

16 JAN 2018



Zorginstituut Nederland

2017 00327

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Complexe Ouderenzorg

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2018002050

Datum 15 januari 2018
Betreft **Definitief** advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2017043565

Onze referentie
2018002050

Uw referentie
G47 201700327

Uw brief van
25 september 2017

Geachte voorzitter, commissie,

Inleiding

U hebt op 25 september 2017 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de verstrekking van een uMotion Parkinson rollator (verder: uMotion).

In het voorlopig advies van 26 oktober 2017 was het Zorginstituut van mening dat het niet kon beoordelen of verzoekster was aangewezen op de uMotion rollator of dat een andere, goedkopere rollator, die voldoet aan het programma van eisen, voor haar volstaat. Het Zorginstituut raadde aan om verweerder nader onderzoek te laten verrichten met inachtneming van hetgeen de medisch adviseur hierover had opgemerkt.

Op 4 januari 2018 heeft het Zorginstituut aanvullende stukken ontvangen. De aanvullende stukken bestaan uit een brief van 13 december 2017 van verweerder en een brief van 28 december 2017 van de echtgenoot van verzoekster. Van een hoorzitting is kennelijk afgezien.

Medische beoordeling

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van het Zorginstituut kennisgenomen van de aanvullende stukken. Op basis hiervan deelt de medisch adviseur het volgende mee.

Volgens de echtgenoot van verzoekster is door de leverancier, bij huisbezoek op 20 november 2017, vastgesteld dat de Premis 2G geen succes was. De leverancier bevestigde volgens de echtgenoot dat de uMotion beter scoorde, maar dat ook daarmee vallen mogelijk kon zijn. Volgens de echtgenoot is de uMotion veiliger vanwege anti-kantel-wieltjes achter de achterwielen, een lager zwaartepunt en een minder zwaar anti-remstelsysteem.

Verweerder geeft in de brief van 13 december 2017 aan dat de rollator Premis, 2^e generatie, (verder: Premis) met omgekeerd remsysteem voldeed op het moment van indicatiestelling, anderhalf jaar geleden. Uit deze brief is op te maken dat dit op dit moment niet (meer) het geval is. Zo is de bediening van het omgekeerde remsysteem van de Premis voor verzoekster te zwaar: om te lopen moet zij de handvatten stevig inknippen, wat zij niet gedurende langere tijd kan volhouden. Een rollator met alleen een sleeprem voldoet niet, omdat zij de mogelijkheid moet hebben om gemakkelijk en snel te kunnen stoppen, waarvoor het omgekeerd remsysteem nodig is, zo is op te maken uit de brief van verweerder.

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Complexe Ouderenzorg

Datum
15 januari 2018

Onze referentie
2018002050

Uit de voorliggende stukken wordt niet helemaal duidelijk in hoeverre de uMotion al dan niet een adequaat hulpmiddel zou zijn voor verzoekster. Wel wordt duidelijk dat de handvatten van de uMotion lichter werken en dat de uMotion, in tegenstelling tot de Premis, wel door verzoekster te bedienen is. Tegenover de stelling van verweerder dat de valkans bij de Premis en uMotion niet echt verschilt, stelt de echtgenoot dat het valrisico verminderd is, nu verzoekster door traagheid voorzichtiger is.

Het verslag van Medipoint is niet bij de voorliggende stukken aanwezig. Mogelijk dat hier aanvullende informatie in staat op basis waarvan alsnog een beslissing genomen kan worden.

Overigens is het onder begeleiding lopen (niet zelfstandig kunnen gebruiken) op zich geen reden om een loophulpmiddel af te wijzen.

Zoals de echtgenoot in zijn brief ook aangeeft, is het in beweging zijn voor patiënten met de ziekte van Parkinson belangrijk, teneinde inactiviteit zoveel mogelijk tegen te gaan en de loopfunctie zo goed mogelijk te behouden.¹

Advies van Zorginstituut Nederland

De vraag die beantwoord moet worden, is of verzoekster in dit geval aanspraak heeft op een uMotion.

Gelet op het advies van de medisch adviseur en gelet op de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is het Zorginstituut van mening dat ook de aanvullende stukken onvoldoende informatie geven om vast te stellen dat verzoekster is aangewezen op de uMotion. Wel duidelijk is dat de Premis niet adequaat is voor verzoekster vanwege de handvatten. Mogelijk geeft het verslag van Medipoint aanvullende informatie op basis waarvan alsnog kan worden beoordeeld of verzoekster op de uMotion is aangewezen.

Hoogachtend,

¹ Zie ook richtlijnen, onder andere de KNGF-richtlijn Ziekte van Parkinson 2017, <https://www.parkinsonnet.nl/parkinson/behandelrichtlijnen/voor-zorgverleners>.