

# **ANONIEM BINDEND ADVIES**

|               |                                             |
|---------------|---------------------------------------------|
| Partijen      | : A te B vs. C te D                         |
| Zaak          | : Mondzorg, bijzondere tandheelkundige hulp |
| Zaaknummer    | : ANO07.029                                 |
| Zittingsdatum | : 21 maart 2007                             |

Zaak: ANO07.029 (Mondzorg, bijzondere tandheelkundige zorg)

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. P.J.J. Vonk en mr. J.H.A. Teulings)

(Zorgverzekering 2006, artt. 11 Zvw, 2.7 Bzv)

---

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoekster,

tegen

C te D, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 17 augustus 2006 inzake de vergoeding van tandheelkundige zorg.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1 Verzoekster is bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Beter Af Polis, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), (hierna: de zorgverzekering). Daarnaast heeft verzoekster een tweetal aanvullende verzekeringen gesloten.
- 3.2 Bij brief van 17 augustus 2006 heeft de zorgverzekeraar verzoekster bericht dat op de aanvraag voor een uitgebreide tandheelkundige behandeling afwijzend was beslist.
- 3.3 Verzoekster heeft, met tussenkomst van de Ombudsman Zorgverzekeringen, aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 9 november 2006, gericht aan de Ombudsman, heeft de zorgverzekeraar meegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4 Naar aanleiding hiervan heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is de kosten van de onderhavige tandheelkundige zorg te vergoeden.
- 3.5 Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren.
- 3.6 De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 6 december 2006 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt.
- 3.7 Bij brief van 24 januari 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies, een en ander conform artikel 114 van de Zvw.

- 3.8 Eveneens op 24 januari 2007 is verzoekster een afschrift van de reactie van de zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te doen horen.
- 3.9 Verzoekster en de zorgverzekeraar hebben op 31 januari 2007, respectievelijk 9 februari 2007, afgezien van de mogelijkheid gehoord te worden.
- 3.10 Het College voor zorgverzekeringen heeft de commissie op 21 februari 2007 op de voet van artikel 114 lid 3 van de Zvw, zijn advies gegeven. Een afschrift hiervan is aan dit bindend advies gehecht.

#### 4. Het standpunt van verzoekster

- 4.1 Verzoekster is een 27-jarige vrouw die, via haar tandarts, bij de zorgverzekeraar een aanvraag heeft gedaan voor een uitgebreide tandheelkundige behandeling, onder andere bestaande uit een aantal wortelkanaalbehandelingen en het plaatsen van kronen. Uit de verklaring van de behandelend tandarts valt op te maken dat de verschillende gebitselementen zo vaak zijn gevuld dat er geen glazuur meer over is en de vullingen niet meer blijven zitten. Oorzaak van de slechte gebitstoestand zou de ziekte anorexia zijn.
- 4.2 Verzoekster verklaart bang te zijn voor de tandarts. Zij is erg trots dat zij deze desondanks bezoekt.  
Voorts zegt verzoekster dat het anno 2006 toch niet zo kan zijn dat iemand van haar leeftijd op een gebitsprothese is aangewezen.

#### 5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1 De zorgverzekeraar is van mening dat er in de situatie van verzoekster geen sprake is van een slechte dentitie als gevolg van anorexia. Zou dat namelijk wel het geval zijn, dan zou het glazuur alleen aan de achter-/binnenzijde van de gebitselementen beschadigd zijn door het maagzuur. Hier zijn de tanden en kiezen aan alle zijden aangetast en gaat het om een groot aantal vullingen. De oorzaak is volgens de zorgverzekeraar dan ook veeleer cariës.
- 5.2 De zorgverzekeraar concludeert dat geen aanspraak bestaat op vergoeding en verwijst hierbij naar artikel 2.7.1.c van het Besluit zorgverzekering en artikel 33 van de zorgverzekering, inzake tandheelkundige zorg in bijzondere gevallen.  
Overigens wordt de noodzaak van de behandeling niet door de zorgverzekeraar bestreden. Zijn suggestie aan de tandarts is daarom over te gaan tot een gefaseerde opknapbeurt, met waar nodig gegoten of porseleinen restauraties.

#### 6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekeringen.

#### 7. De beoordeling van het geschil

- 7.1 Tussen partijen is met ingang van 1 januari 2006 een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het BW tot stand gekomen. Deze verzekeringsovereenkomst betreft een zorgverzekering.
- Een 'zorgverzekering' in de zin van artikel 1 onder d van de Zvw, dient te voldoen aan de wettelijke eisen van de Zorgverzekeringswet. De aard en omvang van de in de zorgverzekering op te nemen verzekerde prestaties zijn omschreven in Hoofdstuk 3, de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv). Slechts voor zover de verzekering voldoet aan de wettelijke eisen – dat wil zeggen niet meer en niet minder biedt – is sprake van een zorgverzekering en heeft de verzekerde, door deze verzekering te sluiten, voldaan aan de op hem rustende verzekeringsplicht. Waar het vervolgens gaat om de onderhavige behandeling, geldt het volgende.
- 7.2 Het betreft hier een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg. Tandheelkundige zorg is geregeld in de artikelen 28 tot en met 34 van de zorgverzekering. Artikel 28 ziet daarbij op tandheelkundige zorg tot 18 jaar. Deze bepaling kan derhalve in dit kader buiten beschouwing blijven. Hetzelfde geldt voor artikel 29 (chirurgische tandheelkundige zorg van specialistische aard), artikel 30 (uitneembare prothesen), artikel 31 (tandheelkundige implantaten en prothesen), artikel 32 (tandheelkundige zorg voor verzekerden met een lichamelijke of geestelijke handicap), en artikel 34 (orthodontie in bijzondere gevallen). Een eventuele vergoeding ten laste van de zorgverzekering zal gebaseerd moeten zijn op artikel 33 (tandheelkundige zorg in bijzondere gevallen). Genoemd artikel bepaalt:
- “U heeft aanspraak op een tandheelkundige behandeling in gevallen waarin:*
- *u een zodanig ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworpen afwijking van het tand-kaak-mondstelsel heeft, dat u zonder die behandeling geen tandheelkundige functie kunt behouden of krijgen, gelijkwaardig aan die u gehad zou hebben als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan. (...);*
  - *een medische behandeling zonder die zorg aantoonbaar onvoldoende resultaat zal hebben en u zonder die andere zorg geen tandheelkundige functie kunt behouden of krijgen, gelijkwaardig aan die u gehad zou hebben als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan.*
- Voorwaarden*
- *De behandeling moet worden uitgevoerd door een tandarts, kaakchirurg of een Centrum voor Bijzondere Tandheelkunde.*
  - *Wij moeten u vooraf toestemming hebben gegeven. Op uw verzoek sturen wij u een aanvraagformulier toe. De aanvraag voor toestemming moet vergezeld gaan van een behandelplan.*
  - *U heeft alleen aanspraak indien u bent doorverwezen door een huisarts, tandarts of tandarts specialist.”*
- 7.3 De regeling van artikel 33 is volgens artikel 2.1 van de zorgverzekering, gebaseerd op de Zvw, het Bzv en de Rzv.
- 7.4 Vanuit genoemde regelgeving heeft het volgende te gelden.
- Artikel 11, eerste lid onderdeel a van de Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verze-

kerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Waar het gaat om mondzorg, is een en ander naar aard en omvang omschreven in artikel 2.7 Bzv.

7.5 Voor zover relevant, bepaalt lid 1 van artikel 2.7 Bzv:

*“Mondzorg omvat zorg zoals tandartsen die plegen te bieden, met dien verstande dat het slechts betreft tandheelkundige zorg die noodzakelijk is:*

*a. indien de verzekerde een zodanig ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel heeft at hij zonder die zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan;*

*(...)*

*c. indien een medische behandeling zonder die zorg aantoonbaar onvoldoende resultaat zal hebben en de verzekerde zonder die andere zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet had voorgedaan (...).”*

7.6 De Memorie van toelichting van artikel 2.7 Bzv vermeldt dat de inhoud en de omvang van de zorg gelijk zijn aan de inhoud en de omvang zoals die geregeld waren in artikel 8 en 9 van de Regeling Tandheelkundige hulp Ziekenfondsverzekering. In de Memorie van toelichting van deze regeling wordt bepaald dat het om zeer ernstige tandheelkundige afwijkingen dient te gaan.

7.7 De commissie constateert dat de in de zorgverzekering opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.

7.8 De commissie stelt vervolgens vast dat in de situatie van verzoekster niet is voldaan aan de indicatie-eisen voor tandheelkundige zorg in bijzondere gevallen als bedoeld in artikel 33 van de zorgverzekering. Van een tandheelkundige afwijking van zeer ernstige aard, als die welke worden genoemd in de Memorie van toelichting van de Regeling Tandheelkundige hulp Ziekenfondsverzekering is geen sprake. Dat de slechte gebitstoestand het directe en rechtstreekse gevolg is van de ziekte anorexia is in de procedure niet aannemelijk geworden.

7.9 Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

8. Het bindend advies

8.1 De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 18 april 2007,

Voorzitter