

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B versus C te D
Zaak : hulpmiddelen
Zaaknummer : ANO08.078
Zittingsdatum : 12 maart 2008

VOORLEGGER

Zaak: ANO08.078 hulpmiddelen

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2007 (art. 11 Zvw, 2.1 en 2.9 Bzv en 2.6 lid 1 sub j jo 2.17 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoeker,

tegen

C te D, hierna te noemen de zorgverzekeraar,

2. De bestreden beslissing

Verzoeker komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 17 juli 2007 geen trippelstoel met wegklapbare leuningen te leveren.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoeker bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Zorgverzekering, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw) (hierna: de zorgverzekering). Tevens zijn aanvullende verzekeringen afgesloten.
- 3.2. Bij brief van 17 juli 2007 heeft de hulpmiddelen leverancier, hiertoe gemachtigd door de zorgverzekeraar verzoeker medegedeeld dat niet overgegaan wordt tot levering van een trippelstoel met wegklapbare leuningen.
- 3.3. Verzoeker heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 21 augustus 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoeker meegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. Bij brief van 4 september 2007 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is een trippelstoel met wegklapbare leuningen te leveren.
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren.
- 3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 10 december 2007 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt.

- 3.7. Op 4 januari 2008 is verzoeker een afschrift van de reactie van de zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te doen horen.
- 3.8. Bij brief van 4 januari 2008 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, van de Zvw, gevraagd. Het CVZ heeft bij brief van 31 januari 2008 zijn voorlopige advies gegeven en heeft de commissie geadviseerd de zorgverzekeraar nader onderzoek te laten doen naar de geschiktheid voor verzoeker van de aan deze aangeboden trippelstoel. Een afschrift van dit CVZ-advies is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting op 22 februari aan partijen gezonden.
- 3.9. Verzoeker en de zorgverzekeraar zijn op 12 maart 2008 telefonisch gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het College voor zorgverzekeringen.
- 3.10. Bij brief van 14 maart 2008 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden. In vervolg hierop heeft de commissie op 19 maart 2008 van het College voor zorgverzekeringen bericht ontvangen dat hetgeen in de hoorzitting naar voren is gebracht geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies.

4. Het standpunt van verzoeker

- 4.1. Verzoeker had een trippelstoel met wegklapbare leuning waarmee hij tevreden was. Toen van deze 8 jaar oude stoel de rem stukging, heeft verzoeker de zorgverzekeraar om vervanging gevraagd. De hulpmiddelen leverancier constateerde dat de oude stoel niet meer te repareren was en stelde voor een nieuwe te leveren. Deze bleek echter niet te beschikken over wegklapbare leuning. De oplossing om de leuning van de nieuwe stoel wegzinkbaar te maken met behulp van een stelschroef, voldoet volgens verzoeker niet. Aangezien verzoeker een verstoorde hand/arm functie heeft, kan hij de leuning niet iedere keer verstellen. Dit belemmert hem in het gebruik bij de keuken aangezien hij niet met de trippelstoel onder het aanrecht kan rijden.
- 4.2. De zorgverzekeraar zegt dat de leuning eenmalig door een externe partij ingesteld kan worden en vervolgens op de lage maat kunnen blijven staan. Verzoeker bestrijdt dit aangezien dan de – voor verzoeker noodzakelijke - steun voor de handen ontbreekt.
- 4.3. De leverancier voert aan dat een stoel met wegklapbare leuning niet meer leverbaar is. Verzoeker bestrijdt dit aangezien hij op internet wel gelijkwaardige stoelen heeft kunnen vinden. Verzoeker vraagt niet verdere aanpassing van de door de firma Ligtvoet geleverde stoel, maar levering van een stoel gelijkwaardig aan zijn oude.
- 4.4. Verzoeker wil een stoel met dezelfde kenmerken als zijn oude stoel, dat wil zeggen met wegklapbare leuning.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar geeft aan dat de armleuning in hoogte verstelbaar is én dat na eenmalige instelling de armleuningen inzinkbaar zijn, zodat ze op hoogte van de zit-

ting komen. Na deze aanpassing is de stoel doelmatig. Verdere aanpassing is overbodig.

- 5.2. Tijdens de zitting is aangegeven dat tijdens het huisbezoek is geconstateerd dat de armleuningen van de "oude" trippelstoel lager stonden ingesteld dan de armleuningen van de nieuwe trippelstoel.

- 5.3. De zorgverzekeraar gaat niet over tot levering van een stoel zoals door verzoeker gevraagd.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. Het betreft hier een naturapolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg van door de zorgverzekeraars gecontracteerde zorgverleners. Artikel 30 van de zorgverzekering bepaalt wanneer en onder welke voorwaarden aanspraak op hulpmiddelen bestaat.

Dit artikel bepaalt voor de omvang van de aanspraken:

"Bij Regeling zorgverzekering als bedoeld in artikel 2.9 van het Besluit zorgverzekering aangewezen functionerende hulpmiddelen en verbandmiddelen. Daarbij kan worden geregeld in welke gevallen de verzekerde aanspraak heeft op die zorg".

- 7.2. De zorgverzekering is volgens artikel 1 onder 64 van het Algemene deel van de voorwaarden een tussen de zorgverzekeraar en de verzekeringnemer ten behoeve van een verzekeringsplichtige gesloten schadeverzekering, die voldoet aan hetgeen daarover bij of volgens de Zvw is geregeld, en waarvan de verzekerde prestaties het bij of volgens de wet geregelde niet te boven gaan.

- 7.3. Artikel 11, lid 1, onderdeel a van de Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Hulpmiddelen zijn naar aard en omvang geregeld in artikel 2.9 van het Bzv. In artikel 2.6 lid 1 sub j van de Rzv is geregeld dat aanspraak bestaat op hulpmiddelen voor de mobiliteit van personen als omschreven in artikel 2.17. Artikel 2.17 onderdeel d van de Rzv, bepaalt dat hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6 lid 1 sub j stoelen voorzien van een trippelfunctie omvatten.

- 7.4. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.

- 7.5. De commissie stelt vast dat onomstreden is dat verzoeker een indicatie heeft voor een trippelstoel. Dit betekent niet dat het aan hem is het merk en de leverancier te bepalen, zeker niet nu het hier een naturapolis betreft en het derhalve aan de zorgverzekeraar is om te bepalen welke leverancier hij wenst te contracteren. De vraag is

vervolgens of het verstrekte hulpmiddel adequaat is. Daartoe overweegt de commissie het volgende.

- 7.6. Verzoeker en zorgverzekeraar verschillen van mening over de vraag of de door laatstgenoemde aangeboden trippelstoel met verzonken armleggers voor verzoeker adequaat is te noemen. De toelichting op artikel 2.17 Rzv bepaalt voor zover van belang dat:

Uitgangspunt is dat de verzekerde op een trippelstoel is aangewezen als het voor hem van belang is om tijdens verplaatsingen de handen vrij hebben voor bijvoorbeeld het verrichten van huishoudelijke activiteiten in de keuken.

Met de laag ingestelde armleggers voldoet de stoel aan het in de Rzv aangegeven uitgangspunt.

- 7.7. De stelling van verzoeker, dat hij met lager ingestelde armleuningen onvoldoende steun voor het trippelen heeft, wordt door de commissie onvoldoende bewezen geacht.
- 7.8. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

8. Het bindend advies

- 8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 4 april 2008,

Voorzitter