



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)

Zorginstituut Nederland
Zorg

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

Datum 31 oktober 2023
Betreft Definitief advies als bedoeld in artikel 114 van de
Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2023026786

Onze referentie
2023044894

Uw referentie
202200418

Uw brief van
4-7-2023

Geachte

Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) heeft het verslag van de hoorzitting en de aanvullende stukken ontvangen.

Uit het verslag en de aanvullende stukken komen geen feiten of omstandigheden naar voren die het Zorginstituut aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies als definitief beschouwen.

In de brief d.d. 6 augustus 2023 geeft verzoeker aan dat in het voorlopig advies van het Zorginstituut slechts een deel van zijn klacht is beoordeeld. Verzoeker verwijst hierbij naar zijn brief d.d. 30 maart 2023 met zijn verzoek. Het Zorginstituut merkt hierover het volgende op. In het voorlopig advies heeft het Zorginstituut beoordeeld of verzoeker aanspraak kan maken op de vergoeding van de aangevraagde noodkroon en preventieve mondzorg. Het Zorginstituut kan niet adviseren over de vergoeding van eventuele toekomstige tandheelkundige behandelingen ten laste van de basisverzekering. Voor elke behandeling dient in eerste instantie beoordeeld te worden of de oorspronkelijke indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp nog aanwezig is. Vervolgens moet worden vastgesteld of de noodzaak tot de uitgebreide hulp nog bestaat, hierbij komt het maatmanbeginsel aan de orde.

Hoogachtend,

Manager Paramedische Zorg

Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 4 juli 2023 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van het plaatsen van een tijdelijke kroon en preventieve mondzorg.

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 3.12 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op mondzorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Er is een BIG-geregistreerde tandheerkundig adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Situatie van verzoeker

Bij verzoeker is sprake van hypersialie met mucositeits-problematiek. De de hoektand rechtsonder (43) was carieus als gevolg van de hypersialie en is verloren gegaan. Deze hoektand is immidiat vervangen door een implantaat en voorzien van een noodkroon. Door de hypersialie is er een verhoogd risico op cariës, hiervoor wordt extra preventieve mondzorg geadviseerd. Dit bestaat uit regelmatig periodiek mondonderzoek (twee tot drie keer per jaar met gebitsreiniging), jaarlijks röntgenfoto's en indien nodig aanvullend fluoride spoelmiddel of tandpasta.

Verweerder heeft de aanvraag tot vergoeding van een noodkroon afgewezen. Verweerder geeft aan dat bij verzoeker sprake is van een indicatie tot bijzondere tandheerkundige hulp en dat verzoeker recht heeft op vergoeding van implantaten, kronen en vullingen. De tijdelijke kroon komt echter niet voor vergoeding in aanmerking ten laste van de basisverzekering, aangezien deze is geplaatst buiten de esthetische zone op een hoektand in de onderkaak. Voor wat betreft de preventieve mondzorg geeft verweerder aan dat reguliere mondzorg bestaat uit twee periodieke controles met twee gebitsreinigingen van 30 minuten per jaar. Deze reguliere mondzorg komt niet voor vergoeding in aanmerking. Extra preventieve zorg, die aantoonbaar boven deze reguliere mondzorg noodzakelijk is, kan uit hoofde van de bijzondere tandheerkunde worden vergoed.

Juridisch kader

Tandheerkundige zorg voor volwassenen maakt geen deel uit van de basisverzekering. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheerkundige hulp. De bijzondere tandheerkundige hulp is beschreven in het eerste lid van artikel 2.7 Besluit zorgverzekering (Bzv).

Een indicatie tot bijzondere tandhulp kan slechts voorkomen in drie gevallen:

- a) bij een ernstige ontwikkelingsstoornis, een groeistoornis of een verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel;
- b) als de verzekerde een niet-tandheelkundige lichamelijke of geestelijke aandoening heeft **en** de verzekerde zonder de mondzorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven op hetzelfde niveau als dat zijn gebit zou zijn geweest als hij de aandoening niet had gehad;
- c) als een medische behandeling zonder de mondzorg onvoldoende resultaat heeft **en** de verzekerde zonder de mondzorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven op hetzelfde niveau als dat zijn gebit zou zijn geweest als hij de aandoening niet had gehad.

In het geval van verzoeker dient er getoetst te worden aan sub b. Sub b ziet op een aandoening die niet tandheelkundig is, en door de aandoening of behandeling van deze aandoening het gebit dermate verslechterd is, dat er geen tandheelkundige functie is of kan worden behouden of verworven gelijkwaardig aan die welke de verzekerde zou hebben gehad als hij de aandoening niet zou gehad.

Kortom: als de ziekte of aandoening zich niet had voorgedaan, was de tandheelkundige hulp ook niet nodig geweest.

Daarnaast staat in de wet dat de hulp noodzakelijk moet zijn om een tandheelkundige functie te behouden, *“gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet had voorgedaan”*. Dit wordt het maatmanbeginsel genoemd. Schade aan het gebit die is ontstaan door de aandoening of behandeling kan in het kader van de bijzondere tandheekunde worden hersteld. Schade die al vóór de aandoening of behandeling aanwezig was kan niet in dit kader worden hersteld.

Beoordeling

De informatie in het dossier is tandheelkundig en juridisch beoordeeld.

Verweerder komt tot de conclusie dat verzoeker een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp heeft op grond van artikel 2.7, lid 1, sub b, van het Bzv. Bij verzoeker is sprake van de afwijking hypersialie met mucositeits-problematiek.

Noodkroon

Een noodkroon, of een tijdelijke kroon, wordt op een implantaat geplaatst in de zogenaamde 'esthetische zone'. Met esthetische zone worden de tanden bedoeld van eerste kleine kies rechts (14) tot en met de eerste kleine kies links (24) in de bovenkaak. Het doel van een noodkroon is het optimaliseren van het emergence profiel zodat het tandvlees mooi aansluit op de uiteindelijke kroon.

Bij verzoeker gaat het om het plaatsen van een noodkroon op een hoektand in de onderkaak. Hierbij is het emergence profiel bij minder van belang.

Preventieve mondzorg

Bij verzoeker is sprake van hypersialie met mucositeits-problematiek. Indien sprake is van een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp kan ook preventieve mondzorg voor vergoeding in aanmerking komen ten laste van de basisverzekering. Verweerder baseert zich bij het bepalen van de omvang van de aanspraak op de toetsingsrichtlijn Hyposialie 2022 van het College adviserend

tandartsen (CAT) omdat er geen specifieke richtlijn voor de aandoening van verzoeker beschikbaar is.¹ In deze toetsingsrichtlijn is bepaald dat extra preventieve zorg ter voorkoming van cariës tot de aanspraak behoort.

Wanneer er sprake is van een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp moet daarnaast ook nog worden gekeken naar het maatmanbeginsel. Het maatmanbeginsel brengt met zich mee dat de aanspraak op bijzondere hulp niet verder gaat dan het compenseren van de onderliggende aandoening tot het niveau van de orale functie die aanwezig zou zijn geweest zonder die aandoening. Verzoeker heeft op grond hiervan recht op extra preventieve zorg zoals een extra periodiek mondonderzoek inclusief beperkte gebitsreiniging, extra röntgenfoto's met als doel cariësdagnostiek en extra fluoride houdende tandpasta of spoelmiddel. Jaarlijks dient opnieuw beoordeeld te worden of de extra preventieve zorg nog noodzakelijk is.

Conclusie

Verzoeker heeft een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Een noodkroon geplaatst op een hoektand in de onderkaak komt echter niet voor vergoeding in aanmerking ten laste van de basisverzekering. Verzoeker kan wel aanspraak maken op vergoeding ten laste van de basisverzekering van extra periodiek mondonderzoek inclusief beperkte gebitsreiniging, extra röntgenfoto's met als doel cariësdagnostiek en extra fluoride houdende tandpasta of spoelmiddel.

Advies

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Verzoeker kan geen aanspraak maken op de vergoeding van een noodkroon. Wel kan verzoeker aanspraak maken op vergoeding van preventieve mondzorg ten laste van de basisverzekering.

¹ Te raadplegen via: <https://college-at.nl/wetten-en-regels/141/toetsingsrichtlijnen/>