

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen	: A te B vs C te D
Zaak	: geneeskundige zorg, plastische-chirurgie, vervangen borstprotheses
Zaaknummer	: ANO07.046
Zittingsdatum	: 21 maart 2007

Zaak: ANO07.046 (geneeskundige zorg, plastische-chirurgie, vervangen borstprotheses)

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden Zorgverzekering 2006, artt. 10 en 11 Zvw, 2.4 Bzv, 2.1 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoekster,

tegen

C te D, hierna te noemen zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 14 juli 2006 inzake de afwijzing van de door haar plastisch-chirurg aangevraagde behandeling, te weten het vervangen van de protheses in haar borsten.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Verzoekster is bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Zorg-op-maatpolis, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringwet (Zvw) (hierna: de zorgverzekering), in combinatie met een aanvullende verzekering.
- 3.2. Bij brief van 14 juli 2006 heeft de zorgverzekeraar verzoekster bericht dat op de door haar behandelend plastisch-chirurg aangevraagde behandeling, afwijzend was beslist.
- 3.3. Verzoekster heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 23 oktober 2006 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster meegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. Bij geschillenformulier van 18 september 2006 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is de gevraagde behandeling te vergoeden.
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren.
- 3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 11 december 2006 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt.
- 3.7. Bij brief van 1 februari 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies, een en ander conform artikel 114 van de Zvw.
- 3.8. Op 8 februari 2007 is verzoekster een afschrift van de reactie van de zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Van de mogelijkheid zich te doen horen is door verzoekster op 9 februari 2007 afgezien, terwijl de zorgverzekeraar op 15 februari 2007 heeft aangegeven niet te willen worden

gehoord.

- 3.9. Het College voor zorgverzekeringen heeft op 22 februari 2007, op de voet van artikel 114 lid 3 van de Zvw, zijn advies gegeven. Een afschrift hiervan is aan dit advies gehecht.

4. Het standpunt van verzoekster

- 4.1. Verzoekster heeft 25 jaar geleden om psychische redenen een borstvergrotingsoperatie ondergaan. Daarbij zijn protheses in haar beide borsten geplaatst. Aangezien verzoekster de conditie van de protheses niet meer vertrouwde, heeft ze in 2006 gevraagd om vervanging van de protheses. De zorgverzekeraar heeft aangegeven de verwijdering van de protheses wel te vergoeden, maar de vervanging ervan niet.
- 4.2. Verzoekster merkt op dat als zij nu de protheses laat verwijderen, zij weer terug is bij af. Zij moet dan zonder borsten verder en wat zij overhoudt, is een overschot aan huid, want deze is natuurlijk opgerekt door de aanwezigheid van de protheses. Om dat te verhelpen heeft ze dan weer een corrigerende ingreep nodig. Verzoekster stelt dat als zij haar protheses zou laten verwijderen, zonder ze te laten vervangen, dit voor haar hetzelfde zou betekenen als amputatie van beide borsten, maar dan zonder medische indicatie.
- 4.3. Verzoekster geeft aan dat zij de protheses inmiddels al heeft laten vervangen. De chirurg heeft verzoekster laten weten dat het een goede beslissing van haar was om de protheses te laten vervangen, omdat deze draderig en verkleefd waren. De plastisch-chirurg heeft destijds een aanvraag ingediend voor kapselvorming. Dat de protheses verkleefd en draderig waren, kon de plastisch-chirurg van tevoren niet constateren. Nu krijgt verzoekster echter niets vergoed, omdat destijds de aanvraag is gedaan voor de indicatie kapselvorming. Verzoekster geeft aan dat dit geen medische indicatie is. Verzoekster weet ook niet of een slechte conditie van de protheses een medische indicatie is. Verzoekster had het wel zo fair gevonden als de zorgverzekeraar haar voor een gedeelte tegemoet was gekomen in de kosten.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar merkt op dat er een aanvraag is ingediend voor vervanging van borstprotheses in verband met kapselvorming. De zorgverzekeraar geeft aan dat de aanspraak op plastische chirurgie is geregeld in artikel 9 onder c van de verzekeringsvoorwaarden en dat in genoemd artikel het vervangen van borstprotheses van aanspraak is uitgesloten.
- 5.2. De zorgverzekeraar stelt dat wanneer de protheses verwijderd dienen te worden wegens medische noodzaak, de specialist dit apart dient aan te vragen. Dan betreft het wel een aanvraag voor het verwijderen van de protheses, zonder dat er protheses terug worden geplaatst. De vergoeding voor het verwijderen van de protheses wegens medische noodzaak is wel in de Zvw opgenomen. De gedachte hierachter is dat iedereen die een borstvergroting wil ondergaan, deze ingreep volledig voor eigen rekening dient te nemen.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekering.

7. De beoordeling van het geschil

7.1. Tussen partijen is met ingang van 1 januari 2006 een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het BW tot stand gekomen. Slechts voor zover de verzekering voldoet aan de wettelijke eisen – dat wil zeggen niet meer en niet minder biedt dan daaromtrent in de wet- en regelgeving is bepaald – is sprake van een ‘zorgverzekering’ in de zin van artikel 1 onder d van de Zvw. De aard en omvang van de in de zorgverzekering op te nemen verzekerde prestaties zijn omschreven in de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv). Waar het vervolgens gaat om de onderhavige behandeling, geldt het volgende.

7.2. Verzoekster heeft aanspraak op zorg in natura zoals omschreven in de verzekeringsvoorwaarden. Dit volgt uit artikel 12 van de verzekeringsvoorwaarden. Vergoeding voor plastische en/of reconstructieve chirurgie is geregeld in artikel 20 van de verzekeringsvoorwaarden. Genoemde bepaling ziet op geneeskundige zorg als bedoeld in artikel 15 (medisch-specialistische zorg) en omvat behandeling van plastisch-chirurgische aard, doch uitsluitend als deze strekt tot correctie van:

- “1. afwijkingen in het uiterlijk die gepaard gaan met aantoonbare lichamelijke functiestoornissen;*
- 2. verminkingen die het gevolg zijn van een ziekte, ongeval of geneeskundige verrichting;*
- (...)*

Géén aanspraak bestaat op:

(...)

- c.. het operatief plaatsen van een borstprothese anders dan na status bij een gehele of gedeeltelijke borstamputatie;*
- d. het operatief verwijderen en plaatsen van een borstprothese na de onder c bedoelde behandeling.”*

7.3. De regeling van de artikelen 15 en 20 is volgens artikel 1 onder 61, gebaseerd op de Zvw, het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).

7.4. In het kader van het onderhavige geschil is de volgende regelgeving relevant. Op grond van artikel 11 lid 1 onderdeel a van de Zvw bestaat aanspraak op zorg en overige diensten. Waar het gaat om geneeskundige zorg is een en ander naar aard en omvang omschreven in artikel 2.4 van het Bzv. In artikel 2.4, lid 2, van het Bzv wordt bepaald dat bij ministeriële regeling bepaalde vormen van zorg kunnen worden uitgezonderd. Op grond hiervan is in artikel 2.1, aanhef en onder c, van de Rzv geregeld dat de geneeskundige zorg als bedoeld in artikel 2.4 Bzv onder meer niet het operatief plaatsen, het operatief verwijderen en het operatief vervangen van een borstprothese, anders dan na een gehele of gedeeltelijke borstamputatie omvat. In de toelichting op de Rzv valt hierover te lezen dat het in genoemd artikel gaat om de uitsluitingen zoals die met ingang van 1 januari 2005 geregeld waren in (artikel 2 lid 2 en artikel 5 van) de Regeling medisch-specialistische zorg Ziekenfondswet. Uit de toelichting op het tweede lid van artikel 2 van laatstgenoemde regeling blijkt dat tot de uitdrukkelijke vermelding van de uit het pakket verwijderde behandelingen is besloten, omdat anders op grond van het eerste lid van voornoemd artikel een aantal van de genoemde behandelingen alsnog voor vergoeding in aanmerking zou kunnen komen. Dit geldt onder andere voor het operatief vervangen van een borstprothese anders dan na status bij een (gedeeltelijke) borstamputatie (artikel 2 lid 2 aanhef en onderdeel d van de Regeling medisch-specialistische zorg Ziekenfondswet). Hoewel in een aantal gevallen ook behandelingen van vergoeding worden uitgesloten die geen cosmetisch, maar een geneeskundig doel dienen, heeft de Minister van

Volksgezondheid, Welzijn en Sport besloten ook deze behandelingen uit te sluiten. De in artikel 2 lid 2 aanhef en onderdeel d van de Regeling medisch-specialistische zorg Ziekenfondswet opgenomen uitsluitingsgrond is vergelijkbaar met artikel 2.1, aanhef en onderdeel c, van de Rzv.

- 7.5. De commissie constateert dat de uit artikel 20 van de verzekeringsvoorwaarden voortvloeiende aanspraken, in de situatie van verzoekster, stroken met de toepasselijke regelgeving.
- 7.6. Uit de aanvraag van de plastisch-chirurg is de commissie gebleken dat de onderhavige behandeling wordt aangevraagd in verband met asymmetrie van de borsten met meer dan twee cupmaten verschil. In de aanvraag schrijft de plastisch-chirurg voorts dat in de loop der tijd de rechterborst van verzoekster fors is gegroeid en dat haar linkerborst ook “niet is wat het moet zijn”.
- Ten aanzien van de vraag of verzoekster aanspraak kan maken op de vervanging van de prothese in haar linkerborst overweegt de commissie als volgt.
- Op het plaatsen, verwijderen en vervangen van een borstprothese bestaat slechts aanspraak indien sprake is van een status na een (gedeeltelijke) borstamputatie. Voorts is in artikel 10, onder 10.1, van de verzekeringsvoorwaarden opgenomen dat geen aanspraak bestaat op zorg of vergoeding van kosten van zorg als vermeld in de verzekeringsvoorwaarden indien en voor zover de verzekerde niet op de zorgvorm naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen, en/of hierbij geen rekening wordt gehouden met de eisen van doelmatigheid en doeltreffendheid.
- Uit de stukken is de commissie gebleken dat in de linkerborst van verzoekster thans sprake is van kapselvorming graad II, hetgeen door verzoekster ook niet is bestreden. Bij kapselvorming graad II is sprake van een minimale, niet zichtbare, afwijking; wel een wat vaster aanvoelende borst. Bij dergelijke afwijkingen helpt lichte massage soms en blijken de klachten omkeerbaar. Pas indien de kapselvorming toch doorzet tot graad III – dat wil zeggen: matige kapselvorming met enige zichtbare verandering; wat vaster aanvoelende borst die niet meer soepel meebeweegt met het eigen klierweefsel – wordt meestal een corrigerende operatie verricht waarbij het stevige kapsel wordt gekliefd.
- Als gezegd, is bij verzoekster sprake van kapselvorming graad II en niet van kapselvorming graad III. De commissie is dan ook van oordeel dat het vervangen van de prothese in de linkerborst van verzoekster niet valt onder de geneeskundige zorg die op grond van de zorgverzekering voor verstrekking in aanmerking komt. Daarbij geldt dat, nu de zorgverzekeraar de verkleining van de rechterborst heeft goedgekeurd, naar de mening van de commissie de asymmetrie van de borsten redelijkerwijs kan worden opgeheven.
- 7.7. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek moet worden afgewezen.
8. Het bindend advies
- 8.1 De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 18 april 2007.

Voorzitter