

Eekholt 4
1112 XH Diemen

Postbus 320
1110 AH Diemen

(020) 797 85 55
(020) 797 85 00

info@cvz.nl
www.cvz.nl

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

22 MRT 2013

Uw brief van
25 februari 2013

Uw kenmerk
G47 2012.01967/10/G

Datum
21 maart 2013

Ons kenmerk
ZA/2013041084

Behandeld door

Doorkiesnummer
(020) 797 87 07

Zaaknummer
2013026701

Onderwerp
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 25 februari 2013 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van liposuctie van de benen vanwege ernstige lipodystrofie. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verweerder heeft een verzoek voor vergoeding van correctie vanwege lipodystrofie van de bovenbenen door middel van liposuctie afgewezen. Het beoogde resultaat zou al zijn bereikt bij twee eerder uitgevoerde liposuctie operaties. Een derde operatie zal niet doelmatig zijn. De ingreep zal niet bijdragen aan verder functioneel herstel en heeft met name een cosmetisch aspect. Daarbij wordt niet voldaan aan de voorwaarden voor behandelingen van plastisch chirurgische aard. Er is geen sprake van aantoonbare lichamelijke functiestoornissen of van een verminking. Verzoekster is gezien door een medisch adviseur van de zorgverzekeraar. Deze heeft geconstateerd dat op het bovenbeen littekens van de eerdere dermalipectomieën. Het langste litteken is 38 cm en op sommige plekken is het 3 cm breed. Het litteken op het andere been is op plekken 2 - 2,5 cm breed. De littekens zijn die niet verdikt en niet opvallend van kleur zijn. De littekens zijn overal soepel, aldus verweerder.

Liposculpture/liposuctie van de benen is geen zorg conform de stand van de wetenschap en praktijk, zoals al in eerdere adviezen¹ van het College is aangegeven. Het is dan ook geen verzekerde zorg. Voor het gepubliceerde standpunt van voorjaar 2007 (zaak 27010347) is op 2 maart 2007 een search uitgevoerd in Medline naar publicaties over liposuctie bij lipoedeem / lipodystrofie van de benen. Conclusie was dat er geen gegevens zijn over de effectiviteit van liposculpture behandeling bij lipoedeem van de benen. De behandeling kan dan ook niet conform de stand van de wetenschap en praktijk genoemd worden. Updates van april 2008 en juni 2010 en april 2012 (zaaknummer 2012051858) gaven geen aanleiding om het CVZ standpunt van voorjaar 2007 te herzien.

Subsidiar is er op basis van het dossier geen sprake van een aantoonbare lichamelijke functiestoornissen of van een verminking waarvan de gevraagde liposuctie operatie naar verwachting een verbetering geeft. Er is geen indicatie voor deze behandeling van plastisch chirurgische aard.

Uit het dossier blijkt niet dat er een aanvraag is gedaan voor littekencorrectie maar uit het spreekuur verslag van de medisch adviseur van de zorgverzekeraar is op te maken dat dit een bijkomend doel van de ingreep is. Vergoeding van littekencorrectie mogelijk als sprake is van een litteken dat reeds een jaar bestaat en waarbij conservatieve therapie onvoldoende resultaat heeft opgeleverd waarbij er tevens sprake moet zijn van aantoonbare lichamelijke functiestoornissen of een verminking. Conform de VAGZ werkwijzer behandelingen van plastisch chirurgische aard kan van een verminking sprake zijn als het litteken een bepaalde omvang heeft en daarbij opvallend is van kleur of aspect.

Op basis van het dossier lijken, gezien de omvang en het aspect, de littekens op de bovenbenen van verzoekster te voldoen aan het begrip verminking. Een littekencorrectie moet dan wel naar verwachting een forse verbetering van het uiterlijke aspect van het litteken opleveren. Van de aangevraagde operatie is dit niet te verwachten.

Uw commissie vraagt in het kader van dit geschil wanneer een litteken opvallend van kleur of aspect is.

Bij kleur moet gedacht worden aan mate van roodheid (vascularisatie) en pigmentatie van het litteken. Bij aspect aan de hoogte van het litteken en aan het reliëf (irregulariteit) van het oppervlak van het litteken. Tussen wat wel of niet 'opvallend' is aan kleur of aspect van een litteken is geen objectieve grens aan te geven.

Er bestaan subjectieve als objectieve meetinstrumenten die de littekeneigenschappen kunnen beoordelen, gouden standaard voor littekenevaluatie ontbreekt echter (Verhaegen 2011)². Met deze littekenevaluatieschalen zijn kleur, hoogte, structuur en functie van littekens weliswaar te beschrijven maar deze geven geen uitsluitsel over de grens tussen al dan niet 'opvallend'. De meetmethoden zijn bedoeld om de effecten van littekenreconstructies te evalueren. Wat opvallend wordt gevonden is een subjectief gegeven dat mede afhangt van de lokalisatie van het litteken.

Zoals in de VAGZ werkwijzer staat aangegeven is van een verminking in het kader van de criteria voor behandelingen van plastisch chirurgische aard sprake in het geval van een ernstige misvorming van een lichaamsdeel. Uit eerdere adviezen is te halen dat een 'fors ingetrokken' litteken opvallend wordt gevonden en een 'iets verdikt' litteken niet, aldus de medisch adviseur.

¹ Zie eerdere CVZ adviezen zaaknrs 2010147384, 29060359, 28036228, 28033916, 27010347, 26019990, 22051062

² Verhaegen PDHM. On burn scar reconstruction: clinimetric, experimental and clinical studies. Dissertatie VU 2011

Het College heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het College van oordeel dat verzoeker niet in aanmerking komt voor de gevraagde vergoeding. In artikel B.4.5. van de overeengekomen zorgverzekering is bepaald wanneer aanspraak bestaat op plastische chirurgie. Nu Liposculpture/liposuctie van de benen geen zorg is conform de stand van de wetenschap en praktijk, maakt het geen onderdeel uit van de verzekerde plastisch chirurgische zorg. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Ten slotte merkt het College nog op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekeringnemer aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering.

Hoogachtend,