



> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)

Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

Datum 10 september 2025
Betreft Aanvullend definitief advies als bedoeld in artikel 114 van de
Zorgverzekeringswet
Geschil over vergoeding van mondzorg als bedoeld in de
zorgverzekering CZ Zorgbewustpolis
Verzekerde
(verzoekster), vertegenwoordigd door
, en zorgverzekeraar CZ Zorgverzekeringen (verweerder)

Zaaknummer
2025003302

Onze referentie
2025020625

Uw referentie
202400901

Uw brief van
28 augustus 2025

Geachte

Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) heeft de aanvullende stukken ontvangen.

U geeft aan dat verzoekster in de procedure heeft gesteld dat bij haar sprake is van bijzondere complicerende factoren, als gevolg waarvan de protheses niet passend zijn te krijgen. Volgens verzoekster blijkt dit ook uit het advies van de tandheelkundig adviseur die namens haar is geraadpleegd. Verzoekster vraagt zich af waarom artikel 2.7, eerste lid, van het Besluit zorgverzekering (Bzv) in haar situatie niet van toepassing is. Ook verweerder heeft zich in de brief van 25 juni 2025 hierover uitgelaten.

Vervolgens geeft u aan dat de commissie graag alsnog een antwoord verneemt op de vraag of artikel 2.7, eerste lid, Bzv een grond kan zijn voor de aanspraak op vergoeding van implantaten in de situatie van verzoekster, nu dit zo uitdrukkelijk aan de orde is gekomen in het debat tussen partijen, en mede gelet op de door verzoekster gestelde 'bijzondere complicerende factoren'.

Het Zorginstituut merkt hierover het volgende op. De volgende complicerende factoren zijn beschreven in het aanvraagformulier:

1. Hoge spieraanhechting / vlakke buccale omslagplooi
3. Zeer strakke musculatuur onderlip
8. Laterale delen al veel langer edentat en zeer sterk geslonken
10. Anders, licht toe: forse kaak met exostosen en hoge aanhechting mucosa/musculatuur waardoor een optimale protheserand niet mogelijk is. Hierdoor weinig retentie en functionele problemen.

In de brief 'Aanspraak implantaatgedragen prothesen n.a.v. richtlijnen beroepsgroep' heeft het Zorginstituut het volgende aangegeven :¹

Zorginstituut Nederland
Zorg

"Er wordt duidelijk onderscheid gemaakt tussen verzekerden die lang tandeloos zijn met functionele klachten ten gevolge van ernstige resorptie en verzekerden die lang tandeloos zijn met functionele klachten ten gevolge van andere complicerende factoren. Voor deze laatste groep kan weliswaar een zorginhoudelijke indicatie aanwezig zijn om een implantaatgedragen prothese te plaatsen indien geen adequaat functionerende gebitsprothese meer mogelijk is, maar een implantaatgedragen prothese behoort dan niet tot de te verzekeren prestaties van de basisverzekering. Er is dan immers niet voldaan aan de eis van een ernstig geslonken tandeloze kaak, zoals omschreven in artikel 2.7, tweede lid van het Besluit zorgverzekering."

Datum
10 september 2025
Onze referentie
2025020625

Bij verzoekster is geen sprake van functionele klachten die het gevolg zijn van ernstige kaakresorptie. In zowel het voorlopig advies van 5 maart 2025 als het definitieve advies van 17 juni 2025 heeft het Zorginstituut beoordeeld dat in de situatie van verzoekster geen sprake is van een zeer ernstig geslonken kaak. Zoals uit de hierboven aangehaalde passage blijkt, bestaat bij verzekerden die lang tandeloos zijn met functionele klachten die voortvloeien uit andere complicerende factoren geen aanspraak op vergoeding van een implantaatgedragen prothese uit de basisverzekering, aangezien in dat geval niet wordt voldaan aan de vereiste van ernstige kaakresorptie als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, van het Bzv. Artikel 2.7, eerste lid, van het Bzv biedt in het geval van verzoekster dan ook geen grondslag voor de aanspraak op vergoeding van implantaten.

Hoogachtend,

Manager Juridische Zaken

¹ Zorginstituut Nederland, 'Aanspraak implantaatgedragen prothesen n.a.v. richtlijnen beroepsgroep', 1 maart 2016. Te raadplegen via:
<https://www.zorginstituutnederland.nl/publicaties/standpunten/2016/03/01/aanspraak-implantaatgedragen-prothesen-n.a.v.-richtlijnen-beroepsgroep>



> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

SKGZ

Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

Datum 17 juni 2025
Betreft Definitief advies als bedoeld in artikel 114 van de
Zorgverzekeringswet
Geschil over vergoeding van mondzorg als bedoeld in de
zorgverzekering CZ Zorgbewustpolis
Verzekerde
(verzoekster), vertegenwoordigd door
en zorgverzekeraar CZ Zorgverzekeringen N.V.
(verweerder)

Zaaknummer
2025003302

Onze referentie
2025013764

Uw referentie
202400901

Uw brieven van
6 februari en 4 juni 2025

Geachte

Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) heeft het verslag van de hoorzitting en de aanvullende informatie ontvangen. Uit het verslag komen geen feiten of omstandigheden naar voren die het Zorginstituut aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. Ook uit de aanvullende medische foto's blijkt niet dat er bij verzoekster sprake is van een zeer ernstig geslonken kaak. U kunt het voorlopig advies als definitief beschouwen.

U verzoekt het Zorginstituut in uw begeleidende brief om in het definitief advies toe te lichten waarom een beoordeling op grond van artikel 2.7, eerste lid, Bzv, niet aan de orde is in deze zaak.

Het Zorginstituut heeft getoetst aan artikel 2.7, tweede lid, Bzv, omdat uit de beschikbare informatie blijkt dat verzoekster een aanvraag heeft ingediend voor een uitneembare prothese vanwege een zeer ernstig geslonken kaak. Artikel 2.7, tweede lid, Bzv biedt hiervoor een wettelijke basis. Nu de aanvraag specifiek is ingediend voor de situatie waarin dit artikellid voorziet, heeft het Zorginstituut beoordeeld of verzoekster in dit kader aanspraak maakt op de gevraagde zorg.

Er wordt dan ook niet apart getoetst aan de andere wettelijke gronden voor vergoeding van mondzorg.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Zorg

Datum
17 juni 2025

Onze referentie
2025013764

Manager Juridische Zaken



Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 6 februari 2025 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van implantaten in de onder- en bovenkaak ter bevestiging van een klikgebit.

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op mondzorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzoekster op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Er is een BIG-geregistreerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Situatie van verzoekster

In 2021 zijn bij verzoekster de tanden in de onder- en bovenkaak getrokken. Nadat verzoekster enige tijd een noodkunstgebit had gedragen, heeft zij een definitief kunstgebit gekregen. Deze heeft volgens verzoekster vanaf het eerste moment niet goed gepast. Het kunstgebit is al tweemaal gerebased en vernieuwd. Op enig moment is verzoekster verwezen naar een implantoloog, die haar adviseerde implantaten aan te laten brengen in de onder- en bovenkaak ter bevestiging van een klikgebit.

Volgens verweerder kan verzoekster geen aanspraak maken op de aangevraagde implantaten ten laste van de basisverzekering. De adviserend tandarts van verweerder heeft beoordeeld dat bij verzoekster geen sprake is van een ernstig geslonken tandeloze kaak. Ook merkt verweerder op dat tevens niet blijkt van een bijzondere tandheelkundige indicatie, waarbij in uitzonderlijke situaties met een ernstige functiestoornis implantaten kunnen worden vergoed.

Juridisch kader

Uit artikel 2.7, lid 1 en lid 2, van het Bzv volgt dat mondzorg kan worden vergoed uit de basisverzekering bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Hiervan kan sprake zijn bij een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel dat de verzekerde zonder de zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening



zich niet zou hebben voorgedaan.¹ Hieronder valt ook het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat. Er dient dan sprake te zijn van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en de implantaten dienen ter bevestiging te zijn van een uitneembare prothese.²

Beoordeling

De informatie in het dossier is tandheelkundig en juridisch beoordeeld.

Voor aanspraak op implantaten die dienen ter bevestiging van een uitneembare prothese geldt dat sprake moet zijn van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en dat door deze ernstige kaakresorptie geen tandheelkundige functie kan worden behouden, gelijkwaardig aan die van iemand in vergelijkbare omstandigheden, maar zonder deze aandoening (maatmanbeginzel).

Het dossier bevat meerdere aanvraagformulieren voor implantaten ten behoeve van een uitneembare volledige prothese, zowel voor de onder- als bovenkaak. Uit de klinische foto's en de röntgenfoto in het dossier blijkt dat bij verzoekster sprake is van een nauwelijks geslonken tandeloze kaak. Verzoekster voldoet derhalve niet aan de voorwaarden voor vergoeding van implantaten ten behoeve van een uitneembare prothese.

Het Zorginstituut merkt op dat een beoordeling of verzoekster aanspraak kan maken op implantaten op grond van art. 2.8, lid 1, sub a, van het Bzv niet aan de orde is, nu op basis van de beschikbare informatie in het dossier blijkt dat de implantaten van verzoekster dienen ter bevestiging van een uitneembare prothese.

Conclusie

Op basis van de beschikbare informatie in het dossier kan niet geconcludeerd worden dat bij verzoekster sprake is van een zeer ernstig geslonken kaak. Verzoekster kan derhalve geen aanspraak maken op de vergoeding van implantaten in de onder- en bovenkaak ter bevestiging van een klikgebit ten laste van de basisverzekering.

Het advies

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Verzoekster heeft geen (verzekerings)indicatie voor het aanbrengen van implantaten in de onder- en bovenkaak.

¹ Artikel 2.7, lid 1, sub a, van het Besluit zorgverzekering

² Artikel 2.7, tweede lid, van het Besluit zorgverzekering