

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen	: A te B vs C te D
Zaak	: Ziekenvervoer, zittend ziekenvervoer
Zaaknummer	: ANO06.04

ANONIEM BINDEND ADVIES

Zaak: ANO06.04, Ziekenvervoer, Vergoeding kosten zittend ziekenvervoer.

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J.Vonk)

(de artikelen 11 Zvw, 2.14 en 2.16 Bzv, 2.38 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoeker,

tegen

C te D, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoeker komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar d.d. 17 maart 2006 inzake afwijzing van de kosten van zittend ziekenvervoer.

3. Ontstaan en verloop van het geding

Verzoeker is bij de zorgverzekeraar verzekerd op basis van een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), (hierna: de zorgverzekering) en een aanvullende verzekering.

Bij brief van 17 maart 2006 heeft de zorgverzekeraar verzoeker bericht niet tot afgifte van een machtiging voor ziekenvervoer per auto te kunnen overgaan.

Verzoeker heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 28 maart 2006 heeft de zorgverzekeraar, met inachtneming van intussen ontvangen aanvullende informatie, aan verzoeker medegedeeld zijn standpunt te handhaven.

Bij brief van 4 april 2006 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar de vergoeding van de kosten van ziekenvervoer per auto alsnog moet continueren.

Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, heeft verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren.

De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 2 mei 2006 zijn standpunt kenbaar gemaakt.

Op 3 mei 2006 is verzoeker een afschrift van de reactie van de zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn verzoeker en de zorgverzekeraar in de gelegenheid gesteld zich te doen horen.

Van de mogelijkheid zich te doen horen is door partijen gebruik gemaakt. Verzoeker en de zorgverzekeraar zijn op 31 mei 2006 in persoon gehoord. Het verslag hiervan is op 1 juni 2006 aan partijen gezonden.

Bij brief van 2 juni 2006 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies, een en ander conform artikel 114 van de Zvw.

Het College voor zorgverzekeringen heeft de commissie op 10 juli 2006 zijn visie op de kwestie gegeven. Een afschrift hiervan is aan dit advies gehecht.

4. Het standpunt van verzoeker

- 4.1 Verzoeker is een 71-jarige man, die op 28-jarige leeftijd een ongeluk in arbeidstijd heeft gehad. Hierdoor is hij een onderbeen kwijtgeraakt en draagt hij een prothese. Tevens heeft hij hier nek- en rugklachten aan overgehouden. Enige tijd geleden is verzoeker getroffen door een hartinfarct.
- 4.2 Verzoeker is van mening dat hij recht heeft op vergoeding van de kosten van vervoer per eigen, aangepaste auto, indien hij deze gebruikt voor ritten naar en van zorg- en dienstverlenende instellingen ten behoeve van zijn medische status. Verzoeker baseert dit op de volgende argumenten:
- verzoeker heeft vóór 1 januari 2006 jarenlang dergelijke kosten vergoed gekregen.
 - verzoeker is van mening dat zijn aanvraag onder artikel 34 sub e van de polisvoorwaarden van de zorgverzekering gehonoreerd dient te worden.
- 4.3 Verder is verzoeker van mening dat de af te geven machtiging in tijd onbeperkt geldig zou moeten zijn, daar er geen progressie meer te verwachten valt in zijn medische status.
- 4.4 Verzoeker geeft ter zitting aan op jaarbasis de volgende ritten te maken:
- | | |
|---|---------------------|
| - 3-4 keer medisch instrumentmaker te Amsterdam | (60 km enkele reis) |
| - 4 keer ziekenhuis ter controle cardioloog | (11 km enkele reis) |
| - 1 keer oogarts | (6 km enkele reis) |
- Daarnaast moet zijns inziens rekening worden gehouden met onvoorzien vervoer, met name vanwege reparaties aan de prothese.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

De zorgverzekeraar is van mening dat verzoeker geen rechten kan ontleen aan machtigingen die zijn afgegeven vóór 1 januari 2006, omdat de regeling waaronder deze machtigingen zijn verleend met ingang van 31 december 2005 van rechtswege is beëindigd. Dientengevolge wordt de aanvraag tot vergoeding van vervoerkosten beoordeeld aan de hand van de polisvoorwaarden van de per 1 januari 2006 gesloten zorgverzekering. De zorgverzekeraar is van mening dat verweerder niet voldoet aan het gestelde in de polisvoorwaarden onder artikel 34. Toepassing van de hardheidsclausule, zoals recent opnieuw vastgesteld door de vereniging Zorgverzekeraars Nederland in circulaire ZN 2006.0002, leidt naar de mening van de zorgverzekeraar niet tot een voor verzoeker gunstige uitkomst, terwijl evenmin sprake is van een andere onbillijkheid van overwegende aard.

6. De bevoegdheid van de commissie

De commissie acht zich bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. Daarbij beperkt de bevoegdheid van de commissie zich tot de uitvoering van de tussen partijen gesloten zorgverzekering.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1 De rechtsvoorganger van verweerder was als publiekrechtelijk orgaan belast met de uitvoering van een ziektekostenregeling voor ambtenaren. Met ingang van 1 januari 2006 is er sprake van een naamloze vennootschap die als zorgverzekeraar opereert.
- 7.2 Tussen partijen is met ingang van 1 januari 2006 een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het Burgerlijk Wetboek tot stand gekomen. Een ‘zorgverzekering’ in de zin van artikel 1 onder d van de Zvw, dient te voldoen aan de wettelijke eisen als omschreven in Hoofdstuk 3, de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv). Waar het vervolgens gaat om de onderhavige kosten van vervoer, geldt het volgende.
- 7.3 Vergoeding voor ziekenvervoer per auto, niet zijnde een ambulance, staat vermeld in artikel 34 van de polisvoorwaarden van de zorgverzekering. Artikel 34 bepaalt wanneer aanspraak op vergoeding van de kosten van ziekenvervoer per auto bestaat en onder welke voorwaarden. De aanspraak bestaat uitsluitend in de onder a tot en met e van dit artikel genoemde specifieke situaties en indien de verzekerde in verband met de behandeling van een langdurige ziekte of aandoening langdurig is aangewezen op vervoer en het niet verstrekken of vergoeden van dat vervoer voor de verzekerde zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.”
- 7.4 De regeling van artikel 34 is volgens het Algemene deel, artikel 1 onder 62, van de polisvoorwaarden gebaseerd op hetgeen daarover bij of volgens de Zvw is geregeld, en waarvan de verzekerde prestaties het bij of volgens de wet geregelde niet te boven gaan.
- 7.5 Vanuit genoemde regelgeving geldt het volgende. Op grond van artikel 11, eerste lid onderdeel b van de Zvw bestaat aanspraak op vergoeding van kosten van zorg en overige diensten. Waar het gaat om ziekenvervoer per auto, niet zijnde een ambulance, is een en ander naar aard en omvang omschreven in artikel 2.14 Bzv. In het derde lid is een hardheidsclausule opgenomen. Deze houdt in dat in afwijking van het eerste lid, onderdelen a tot en met d, vervoer ook omvat het vervoer in andere gevallen, indien de verzekerde in verband met de behandeling van een langdurige ziekte of aandoening langdurig aangewezen op vervoer en het niet verstrekken of vergoeden van dat vervoer voor de verzekerde zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard
- 7.6 De commissie constateert dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.7 De commissie begrijpt dat de formule van ZN wordt gehanteerd als middel, op basis van een onderlinge afspraak tussen de zorgverzekeraars, ter bevordering van een zowel consistente als eenvormige toepassing van deze hardheidsclausule, zonder daarmee overigens de mogelijkheid van het op andere wijze vaststellen van onbillijkheid van overwegende aard uit te sluiten. Bedoelde formule luidt als volgt:

aantal (maanden) x **aantal** (x per week) x 4 (weken in een maand) x {**aantal** (km enkele reis) x 0,25 (weging)} = 250 (op basis van enkele afstand)

Hierbij kunnen de vetgedrukte aantallen variabel ten opzichte van elkaar worden ingevuld om tot een getal onder of boven de 250 te komen. Daar waar sprake is van een gelijke of hogere waarde, heeft de verzekerde aanspraak op basis van de hardheidsclausule.

- 7.8 Wordt bovenstaande formule ingevuld op basis van het te verwachten aantal ritten ziekenvervoer in verband met een langdurige ziekte of aandoening (conform de polisvoorwaarden), dan leidt dit in de onderhavige zaak tot de volgende berekening:

Medisch instrumentenmaker:

$12(\text{maanden}) \times \{4 : 52\} \text{ keer per week} \times 4 (\text{weken in een maand}) \times \{60 \times 0,25\} = 56$

Cardioloog + bijbehorend onderzoek:

$12 (\text{maanden}) \times \{4 : 52\} \text{ keer per week} \times 4 (\text{weken in een maand}) \times \{11 \times 0,25\} = 10$

Oogarts

$12 (\text{maanden}) \times \{1 : 52\} \text{ keer per week} \times 4 (\text{weken in een maand}) \times \{6 \times 0,25\} = 2$

Hieruit volgt dat de frequentie van het ziekenvervoer op dit moment zodanig is dat niet wordt voldaan aan de norm van ten minste 250, zoals volgt uit de ZN-formule.

- 7.9 In de procedure is voorts niet gebleken van feiten of omstandigheden die tot de conclusie leiden dat er in dit geval moet worden gesproken van onbillijkheid van overwegende aard indien het vervoer niet wordt verstrekt of vergoed.
- 7.10 Tot slot zij opgemerkt dat de Invoerings- en aanpassingswet Zorgverzekeringswet in artikel 2.5.3 een overgangsbepaling kent ten aanzien van machtigingen die onder de oude regimes, waaronder een publiekrechtelijke ziektekostenregeling voor ambtenaren, zijn afgegeven en waarvan de verloopdatum na 1 januari 2006 ligt. Daar verzoeker niet over een dergelijke machtiging beschikt kan de toepassing van bedoelde overgangsbepaling verzoeker niet kan baten.
- 7.11 Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek moet worden afgewezen.

8. Het bindend advies

- 8.1 De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 12 juli 2006.

prof. mr. A.I.M. van Mierlo
Voorzitter