

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen	: A te B vs. C te D
Zaak	: Hulpmiddelen, trippelstoel, sta-op stoel
Zaaknummer	: ANO08.151
Zittingsdatum	: 25 juni 2008

BINDEND ADVIES

Zaak: ANO08.151 (hulpmiddelen, sta-op stoel, trippelstoel)

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2007, art. 10 Zvw, art. 2.9 Bzv, artt. 2.6, 2.17 en 2.33 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoekster

tegen

C te D, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen de beslissing van de zorgverzekeraar van 13 september 2007 de aanvraag tot vergoeding van een sta-op stoel en een trippelstoel af te wijzen.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoekster bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Basispolis (hierna: de zorgverzekering). Dit is een schadeverzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 BW en betreft een zorgverzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Verzoekster was tevens aanvullend verzekerd bij de zorgverzekeraar.
- 3.2. Verzoekster heeft in 2006 een kijkoperatie ondergaan wegens bekkenklachten. Tijdens deze operatie is haar darm geperforeerd, waardoor een ontstekingsreactie van het lichaam is ontstaan. Verzoekster heeft een grote buikwond, reumatische klachten, diabetes mellitus, fibromyalgie en nierinsufficiëntie. Als gevolg van deze aandoeningen is verzoekster beperkt in kracht en mobiliteit en ervaart zij, met name door de bekkenklachten en de buikwond, veel pijn. In dit kader heeft verzoekster bij de zorgverzekeraar aanspraak gemaakt op vergoeding van de kosten van een sta-op stoel en een trippelstoel ten laste van de zorgverzekering (hierna: de aanspraak). Bij brief van 13 september 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster medegedeeld dat haar aanspraak is afgewezen.
- 3.3. Verzoekster heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 6 december 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn besluit te handhaven.
- 3.4. Bij brief van 29 december 2007 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering (hierna: het verzoek).

- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren.
- 3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie bij brief van 17 maart 2008 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift van deze brief is op 13 mei 2008 naar verzoekster gezonden.
- 3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster heeft op 18 mei 2008 schriftelijk medegedeeld niet gehoord te willen worden. De zorgverzekeraar heeft op 28 mei 2008 schriftelijk medegedeeld niet gehoord te willen worden.
- 3.8. Bij brief van 13 mei 2008 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies, conform artikel 114 lid 3 Zvw. Bij brief van 11 juni 2008 heeft het CVZ de commissie geadviseerd het verzoek van verzoekster tot verstrekking van een sta- op stoel af te wijzen op de grond dat verzoekster geen indicatie heeft voor dit hulpmiddel. Het CVZ adviseert ten aanzien van de trippelstoel nader onderzoek te laten verrichten naar de indicatie voor dit hulpmiddel. Een afschrift van het CVZ-advies is op 9 juli 2008 met dit bindend advies aan partijen gezonden.
4. Het standpunt van verzoekster
 - 4.1. Ten aanzien van de aanspraak op vergoeding van de kosten van een sta-op stoel stelt verzoekster dat zij, vanwege haar aandoeningen, niet lang op een normale stoel kan zitten. Bovendien kan zij moeilijk uit een normale stoel opstaan. De behandelend ergotherapeut geeft aan dat verzoekster moeite heeft met opstaan van, en gaan zitten in een stoel met optimale maten.
 - 4.2. Wat betreft de trippelstoel geeft de behandelend ergotherapeut aan, dat verzoekster krachtsvermindering in haar armen en benen heeft en een beperking van het uithoudingsvermogen. Verzoekster kan slechts zeer korte tijd staan of lopen met steun. Zij kan het niet volhouden om tijdens de dagelijkse activiteiten, zoals koffiezetten en koken, te blijven staan. Voor het uitvoeren van deze activiteiten zou verzoekster herhaaldelijk moeten gaan zitten en weer opstaan, wat een te grote belasting voor haar is. Daarom kan zij deze dagelijkse activiteiten niet uitvoeren. Het zitten op een verrijdbare kruk of rollator voldoet niet, omdat voor het veilig opstaan en gaan zitten het noodzakelijk is dat de stoel op de rem kan worden gezet en dat deze armleggers heeft. Bovendien heeft verzoekster een goede steun nodig om het zitten vol te kunnen houden. Door het gebruik van een trippelstoel, kan verzoekster in huis weer zelfstandig en veilig activiteiten uitvoeren.
 - 4.3. Verzoekster komt tot de conclusie dat haar verzoek dient te worden toegewezen.
5. Het standpunt van de zorgverzekeraar
 - 5.1. De zorgverzekeraar stelt ten aanzien van de sta-op stoel dat tijdens het huisbezoek van zijn medisch adviseur gebleken is dat verzoekster redelijkerwijs in staat is zelfstandig op te staan vanaf een stoel, voorzien van een adequate zithoogte. Bij verzoekster is dan ook geen sprake van een sta-opprobleem en derhalve komt zij niet in aanmerking voor vergoeding van de kosten van een sta-op stoel.

- 5.2. Wat betreft de trippelstoel geeft de zorgverzekeraar aan dat tijdens het huisbezoek van zijn medisch adviseur is gebleken dat bij verzoekster geen sprake is van een verplaatsingsprobleem, hetgeen vereist is om aanspraak te kunnen maken op vergoeding van de kosten van een trippelstoel. Verzoekster kan zich lopend verplaatsen in huis. Zij ondervindt wel problemen met langdurig staan, maar deze problemen zijn adequaat met een stakruk op te lossen.
- 5.3. De zorgverzekeraar komt tot de conclusie dat de aanvraag van verzoekster terecht is afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, is de commissie bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekering.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. Het betreft hier een restitutiepols, zodat de verzekerde in beginsel gebruik kan maken van niet-gecontracteerde. De aanspraak op vergoeding van hulpmiddelenzorg is geregeld in artikel 6 van de 'Lijst van aanspraken' van de zorgverzekering. Lid 1 van dit artikel bepaalt, voor zover hier van belang, dat aanspraak op eigendoms- dan wel bruikleenverstrekking van medische hulpmiddelen bestaat, zoals opgenomen in de Regeling zorgverzekering (Rzv) c.q. het Reglement Hulpmiddelen van de zorgverzekeraar.
- 7.2. Voor zover hier van belang, wijst artikel 5.30 onder b van het Reglement Hulpmiddelen aan functiebeperkingen aangepaste stoelen met een sta op-systeem aan als hulpmiddel.
Artikel 2.33 lid 1 sub b Rzv – waarnaar de zorgverzekering verwijst - bepaalt, voor zover hier van belang, dat aan functiebeperkingen aangepaste stoelen tot de verzekerde prestatie behoren indien sprake is van problemen bij het zitten, gaan zitten of opstaan en niet kan worden volstaan met een stoel die voldoet aan de normale ergonomische eisen. Ten aanzien van het sta op-systeem geldt dat de verzekerde niet zelfstandig moet kunnen opstaan uit een stoel met een optimale zithoogte.
- 7.3. Verder wijst, voor zover hier van belang, artikel 5.11 onder e van het Reglement Hulpmiddelen stoelen voorzien van een trippelfunctie aan als hulpmiddel. Artikel 2.17 Rzv – waarnaar de zorgverzekering verwijst – bepaalt vervolgens dat hulpmiddelen omvatten:
- “d. stoelen voorzien van een trippelfunctie, indien de verzekerde langdurig op dit middel is aangewezen en*
- 1. de verzekerde zich binnenshuis alleen zittend kan verplaatsen en niet beschikt over een in huis bruikbare stoel,*
 - 2. (...)*
 - 3. zich niet zonder gebruik van de handen staande kan houden.”*
- 7.4. Artikel 6 van de 'Lijst van aanspraken' van de zorgverzekering en het Reglement Hulpmiddelen zijn volgens artikel 4 van de zorgverzekering en artikel 2 van het Reglement Hulpmiddelen gebaseerd op de Zvw, het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de

Rzv.

- 7.5. Artikel 11 lid 1 onderdeel b Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde bij wie het verzekerd risico zich voordoet, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit vergoeding van de kosten van de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Hulpmiddelenzorg is conform artikel 11 lid 3 Zvw, naar aard en omvang omschreven in artikel 2.9 Bzv, en uitgewerkt in artikel 2.6 Rzv. De aanspraak op inrichtingselementen van woningen, waartoe aangepaste stoelen worden gerekend, is geregeld in de artikelen 2.6 lid 1 onderdeel ee en 2.33 lid 1 onder b en d Rzv. De aanspraak op hulpmiddelen voor de mobiliteit van personen, waartoe trippelstoelen worden gerekend, is geregeld in de artikelen 2.6 lid 1 onderdeel j en 2.17 onder d Rzv.
- 7.6. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.7. Het onderhavige geschil spitst zich toe op de vraag of bij verzoekster sprake is van een indicatie op grond waarvan zij aanspraak kan maken op vergoeding van de kosten van een sta-op stoel en/of een trippelstoel.
- 7.8. Ten aanzien van de aanspraak op een sta-op stoel, constateert de commissie dat dit hulpmiddel in het geval van verzoekster niet is geïndiceerd. Uit de stukken komt naar voren dat verzoekster in staat is zelfstandig vanaf haar rolstoel, dan wel vanaf de eetkamerstoel, in één beweging tot stand te komen met enkel steunname. Van een transfer- of opstaprobleem is dan ook geen sprake.
Wat betreft de stelling van verzoekster dat zij niet lang kan zitten op een normale stoel, constateert de commissie dat uit de stukken blijkt, dat verzoekster hiervoor kan volstaan met een stoel die voldoet aan de normale ergonomische eisen, en die verkrijgbaar is in de reguliere meubelhandel. De kosten daarvan zijn voor eigen rekening.
- 7.9. Ten aanzien van de aanspraak op een trippelstoel stelt de commissie vast dat uit de stukken blijkt dat verzoekster zich binnenshuis lopend kan verplaatsen, zodat niet kan worden gesproken van een verplaatsingsprobleem. Daarbij is gebleken dat verzoekster zich zonder steun staande kan houden. Een trippelstoel is derhalve niet geïndiceerd en verzoekster kan dan ook geen aanspraak maken op dit hulpmiddel.
- 7.10. Los van het ontbreken van een indicatie voor dit hulpmiddel, is een trippelstoel in de situatie van verzoekster niet doelmatig. Uit de stukken blijkt immers dat zij kan volstaan met een stakruk voor haar dagelijkse activiteiten in de keuken en een ergonomische bureaustoel voor haar hobbyactiviteiten.
- 7.11. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
8. Het bindend advies
- 8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 25 juni 2008

Voorzitter