

22 APR. 2016

201502774
Zorginstituut Nederland



> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2016051958

Datum 21 april 2016
Betreft Herzien advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2016004367

Onze referentie
2016051958

Uw referenties
G47 201502774 en
G85 201502774

Uw brieven van
8 januari en 12 april 2016

Geachte mevrouw,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting.
Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt mee dat er geen objectieve medisch informatie beschikbaar is gekomen die inzicht geeft in de klachten en beperkingen van verzoeker, alsmede de mogelijke oorzaken daarvan. Daarom kan op grond van de beschikbare informatie in het dossier niet geobjectiveerd worden dat verzoeker zowel planbaar als onplanbare overname van taken nodig heeft op het gebied van de persoonlijke verzorging en medicatietoediening, aldus de medisch adviseur.

Uit het verslag komen verder geen feiten of omstandigheden naar voren die Zorginstituut Nederland aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies met het bovenstaande bij deze als definitief beschouwen.

Hoogachtend,

2015 02774

06 FEB 2016



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530 2016012580

Datum 1 februari 2016
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2016004367

Onze referentie
2016012580

Uw referentie
G47 201502774

Uw brief van
8 januari 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 8 januari 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de aanspraak op een persoonsgebonden budget Verpleging en Verzorging. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Zorginstituut Nederland is van oordeel dat de zorgverzekeraar nader onderzoek dient te verrichten.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Achtergrond

Verzoeker is een 70 jarige vermoedelijk alleenwonende dame bekend met lichamelijke en psychische klachten. Er is verder sprake van een communicatieprobleem omdat verzoeker de Nederlandse taal niet goed beheerst. Verzoeker ervaart forse pijnklachten in rug en nek. Psychisch wordt geklaagd over vergeetachtigheid en verminderde concentratie.

Objectief is er sprake van de volgende diagnoses:

Angina pectoris: geen klachten aangaande deze diagnose worden in het dossier vermeld),

1000

Hypertensie en hypothyreoïdie: beiden worden met medicatie gereguleerd. Status nu totale knieprothese links 2014 vanwege gonartrose daarna geriatrische revalidatie.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Beenverkorting links na fractuur en vermoedelijk daarmee samenhangende scoliose (S- verkrumming) in de rug; deze wordt gecompenseerd door een schoenaanpassing.

Datum
1 februari 2016

Onze referentie
2016012580

Verder blijkt uit het dossier dat verzoeker psychische klachten heeft. Maar er is geen diagnose bekend; de psychische klachten kunnen daarom niet verklaard worden.

De nek- en rugklachten kunnen moeilijk geduid worden. Naast bovengenoemde informatie vermeldt de naar de orthopeed verwijzende specialist ouderengeneeskunde vermeldt over de nek- en rugklachten verzoeker moeilijk te revalideren is omdat zij 'als een plank' in de rolstoel zit; verder is er een bobbel sacro-iliacaal waargenomen. Tevens geeft de specialist ouderengeneeskunde aan geen sprake zou zijn van een radiculair syndroom op basis van gegevens van de neuroloog uit 2013 (dus geen HNP).

De huisarts verwijst in haar verklaring naar gegevens van de neuroloog maar deze zijn niet opgenomen in het dossier. Informatie over de nekkklachten wordt door de huisarts verstrekt voor een aanvraag om fysiotherapie: hypertone schouder en nekspieren (te hoge spierspanning in nek en schouder spieren) en een bewegingsbeperking van de rechter arm (beperkt zijwaarts heffen). Een oorzakelijk diagnose ontbreekt hierbij.

Beoordeling

Verweerder heeft de aanvraag om de aanvraag om een PGB voor 16 uur en 20 minuten Persoonlijke Verzorging geweigerd. Deze zorg is volgens verweerder voldoende planbaar en goed in natura te leveren. Dit wordt door verzekerde bestreden; volgens haar is de zorg niet goed te plannen.

Er is weinig objectieve informatie in het dossier opgenomen. In het algemeen valt op dat er alleen informatie aanwezig is van verwijzende artsen, maar dat onderzoeksinformatie/onderzoeksbevindingen van de specialisten waar naar verwezen is, ontbreekt. Zo is er in het dossier geen informatie opgenomen van de neuroloog, orthopeed en revalidatiearts waar naar is doorverwezen en waar verzoeker kennelijk onder behandeling is geweest. Of bijvoorbeeld de motivering van het indicatiebesluit van het CIZ uit 2014 waarvan alleen het voorblad ter beschikking is gesteld.

De aangegeven stoornissen en beperkingen kunnen medisch niet geobjectiveerd worden. Objectieve onderzoeksinformatie over de mogelijke oorzaken van de aangegeven klachten en beperkingen ontbreekt in het dossier. Het kan daarom op grond van de beschikbare informatie in het dossier niet geobjectiveerd worden dat verzoeker zowel planbaar als onplanbare overname van taken nodig heeft op het gebied van de persoonlijke verzorging en medicatietoediening, aldus de medisch adviseur.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, concludeert Zorginstituut Nederland dat in het onderhavige geval op basis van de beschikbare gegevens niet beoordeeld kan worden of verzoeker wel of niet voldoet aan de voorwaarden van artikel 3 van het reglement Persoonsgebonden Budget (PGB) Verpleging en Verzorging voor toegang tot een PGB Verpleging en Verzorging. Gelet op al het voorgaande raadt Zorginstituut Nederland u aan om de zorgverzekeraar nader onderzoek te verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Ten slotte merkt Zorginstituut Nederland nog op dat de adviestaak van Zorginstituut Nederland beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
1 februari 2016

Onze referentie
2016012580