



Zorginstituut Nederland

201301658

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2014067594

Datum 23 mei 2014
Betreft Aangepast advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2014013946

Onze referentie
2014067594

Uw referentie
G47 201301658

Uw brief van
4 februari 2014

Geachte voorzitter, commissie,

Inleiding

U hebt op 4 februari 2014 aan het College voor Zorgverzekeringen, per 1 april jl. Zorginstituut Nederland (verder: het Zorginstituut), advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de verstrekking van een aangepaste stoel met sta-opsysteem. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Op 20 mei 2014 heeft het Zorginstituut het verslag van de hoorzitting van 2 april 2014 en aanvullende stukken ontvangen.

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is het Zorginstituut van mening dat verzoekster aanspraak heeft op het gevraagde. Hieronder geeft het Zorginstituut zijn advies.

Toepasselijke polisbepalingen

In dit geschil zijn de volgende bepalingen van de zorgverzekering van belang.

Zorgverzekering

Artikel B19 omschrijft de aanspraak op hulpmiddelen met verwijzing naar de Regeling zorgverzekering (Rzv) en het Verzekeringsreglement behorende bij de zorgverzekering. Een aangepaste stoel is een hulpmiddel als bedoeld in artikel 2.12 lid 1 aanhef en onder b onderdeel 3^o Rzv en zoals opgenomen in het Verzekeringsreglement, met uitzondering van aangepaste stoelen waarbij de aanpassing uitsluitend een sta-opsysteem betreft (artikel 2.12 lid 3 aanhef en onder c Rzv).

Dit komt overeen met wat daarover bij of krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Medische beoordeling

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van het Zorginstituut kennisgenomen van de stukken. Op basis van dat dossier deelt zij het volgende mee.

Verzoekster heeft in het verleden een sta-op-stoel gehad, maar deze is aan vervanging toe. Door de ergotherapeut is voor verzoekster een stoel aangevraagd, voorzien van sta-opmechanisme, verstelbare voetenbank en een op maat gepolsterde zitting en rugleuning, ter compensatie van onderuit- en in elkaar zakken. Van het door de ergotherapeut genoemde programma van eisen valt alleen polstering c.q. een enkelzijdige pelot mogelijk onder de specifieke aanpassingen zoals bedoeld in de regelgeving. Een indicatie hiervoor kan zijn een balansprobleem, ernstige scoliose of spasticiteit. Hierbij gaat het om het niet kunnen handhaven van de houding als gevolg van functiebeperking in het bewegings-systeem. Een voorkeurshouding om pijn te verminderen, behoort niet tot de bedoelde functiebeperkingen.

Het dossier bevat onder meer de volgende informatie:

- de aanvraag en bezwaren van de aanvragend ergotherapeut;
- verslagen van de twee huisbezoeken door adviseurs van de leverancier van de zorgverzekeraar;
- het verslag van het gesprek van de medisch adviseur van de zorgverzekeraar met de coördinerend verpleegkundige van de pijnpoli waar verzoekster onder behandeling is;
- het verslag van een beoordeling door een technisch adviseur naar aanleiding van het geschil.

Uit deze informatie is op te maken dat verzoekster functiebeperkingen heeft gerelateerd aan het bewegingssysteem, waaronder een balansprobleem en een niet dan wel moeilijk corrigeerbare houdingsafwijking, dusdanig dat een aangepaste stoel zoals bedoeld in de regelgeving geïndiceerd is.

Juridische beoordeling

De vraag die beantwoord moet worden is of verzoekster in dit geval aanspraak heeft op aanspraak maakt op de te verzekeren prestatie.

Aanpassingen van een stoel die voldoen aan de normale ergonomische eisen zijn geen aanpassingen als bedoeld in de regelgeving. Het gaat hierbij onder meer om een juiste maatvoering, verstelbare rugleuning, armsteunen, been/voetsteun, hoofdsteun en kantelverstelling. Deze stoelen vallen niet onder de te verzekeren prestatie en komen voor eigen rekening. Tot de normale ergonomische eisen waaraan een adequate stoel voldoet behoort ook een adequate polstering, welke niet te hard of te zacht dient te zijn en welke een goede zitondersteuning biedt.

Een aangepaste stoel in de zin van de regelgeving is aangepast aan functiebeperkingen, gerelateerd aan stoornissen in het bewegings-systeem. Een dergelijke stoel moet zijn voorzien van specifieke, aan functiebeperkingen aangepaste voorzieningen, zoals een artrodesezitting, abductiebalken, specifieke polstering of pelottes voor zijwaartse steun.

Een indicatie kan bestaan als een verzekerde dusdanige functiebeperkingen in het bewegingssysteem heeft dat een stoel, welke voldoet aan de normale ergonomische eisen, niet meer volstaat.

Mede gezien het advies van zijn medisch adviseur, is het Zorginstituut van mening dat bij verzoekster sprake is van functiebeperkingen gerelateerd aan het bewegingssysteem als bedoeld in artikel B19 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering. Verzoekster heeft daarom een indicatie voor een aangepaste stoel in de zin van de regelgeving.

Conclusie

Verzoeker is redelijkerwijs aangewezen op een aangepaste stoel op grond van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering.

Advies van het Zorginstituut

Op grond van het vorenstaande heeft verzoeker aanspraak op de gevraagde verzekerde prestatie. Het Zorginstituut adviseert u om het verzoek toe te wijzen.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
23 mei 2014

Onze referentie
2014067594

2013.01650
- 6 MAART 2014



College voor Zorgverzekeringen

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

**College voor
zorgverzekeringen**
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.cvz.nl
info@cvz.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2014024164

Datum 5 maart 2014
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2014013946

Onze referentie
2014024164

Uw referentie
G47 201301658

Uw brief van
4 februari 2014

Geachte voorzitter, commissie,

Inleiding

U hebt op 4 februari 2014 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de verstrekking van een aangepaste stoel met sta-opsysteem. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Het College is op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering van mening, dat verzoekster geen aanspraak heeft op het gevraagde. Hieronder geeft het College zijn advies.

Toepasselijke polisbepalingen

In dit geschil zijn de volgende bepalingen van de zorgverzekering van belang.

Zorgverzekering

Artikel B19 omschrijft de aanspraak op hulpmiddelen met verwijzing naar de Regeling zorgverzekering (Rzv) en het Verzekeringsreglement behorende bij de zorgverzekering. Een aangepaste stoel is een hulpmiddel als bedoeld in artikel 2.12 lid 1 aanhef en onder b onderdeel 3^o Rzv en zoals opgenomen in het Verzekeringsreglement, met uitzondering van aangepaste stoelen waarbij de aanpassing uitsluitend een sta-opsysteem betreft (artikel 2.12 lid 3 aanhef en onder c Rzv).

Dit komt overeen met wat daarover bij of krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Medische beoordeling

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van het College kennisgenomen van de stukken. Op basis van dat dossier deelt zij het volgende mee.

Verzoekster heeft in het verleden een sta-opstoel gehad, maar deze is aan vervanging toe. Door de ergotherapeut is voor verzoekster een stoel aangevraagd, voorzien van sta-opmechanisme, verstelbare voetenbank en een op maat gepolsterde zitting en rugleuning, ter compensatie van onderuit- en in elkaar zakken. Van het door de ergotherapeut genoemde programma van eisen valt alleen polstering c.q. een enkelzijdige pelot mogelijk onder de specifieke aanpassingen zoals bedoeld in de regelgeving. Een indicatie hiervoor kan zijn een balansprobleem, ernstige scoliose of spasticiteit. Hierbij gaat het om het niet kunnen handhaven van de houding als gevolg van functiebeperking in het bewegingsstelsel. Een voorkeurshouding teneinde pijn te verminderen, behoort niet tot de bedoelde functiebeperkingen.

Het dossier bevat de volgende informatie:

- de aanvraag en bezwaren van de aanvragend ergotherapeut;
- verslagen van de twee huisbezoeken door adviseurs van de leverancier van de zorgverzekeraar en
- het verslag van het gesprek van de medisch adviseur van de zorgverzekeraar met de coördinerend verpleegkundige van de pijnpoli waar verzoekster onder behandeling is.

Uit deze informatie is op te maken dat verzoekster weliswaar beperkingen heeft, maar niet dat er sprake is van functiebeperkingen gerelateerd aan het bewegingsstelsel, zoals een balansprobleem of een niet-corrigeerbare houdingsafwijking, dusdanig dat een aangepaste stoel zoals bedoeld in de regelgeving geïndiceerd is.

Juridische beoordeling

De vraag die beantwoord moet worden is of verzoeker in dit geval aanspraak heeft op aanspraak maakt op de te verzekeren prestatie.

Aanpassingen van een stoel die voldoen aan de normale ergonomische eisen zijn geen aanpassingen als bedoeld in de regelgeving. Het gaat hierbij onder meer om een juiste maatvoering, verstelbare rugleuning, armsteunen, been/voetsteun, hoofdsteun en kantelverstelling. Deze stoelen vallen niet onder de te verzekeren prestatie en komen voor eigen rekening. Tot de normale ergonomische eisen waaraan een adequate stoel voldoet behoort ook een adequate polstering, welke niet te hard of te zacht dient te zijn en welke een goede zitondersteuning biedt.

Een aangepaste stoel in de zin van de regelgeving is aangepast aan functiebeperkingen, gerelateerd aan stoornissen in het bewegingsstelsel. Een dergelijke stoel moet zijn voorzien van specifieke, aan functiebeperkingen aangepaste voorzieningen, zoals een artrodesezitting, abductiebalken, specifieke polstering of pelottes voor zijwaartse steun. Een indicatie kan bestaan als een verzekerde dusdanige functiebeperkingen in het bewegingsstelsel heeft dat een stoel, welke voldoet aan de normale ergonomische eisen, niet meer volstaat.

**College voor
zorgverzekeringen
Pakket**

Datum
5 maart 2014

Onze referentie
2014024164

Mede gezien het advies van zijn medisch adviseur, is het College van oordeel dat bij verzoekster geen sprake is van functiebepkeringen gerelateerd aan het bewegingssysteem als bedoeld in artikel B19 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering. Verzoekster heeft daarom geen indicatie voor een aangepaste stoel in de zin van de regelgeving.

Conclusie

Verzoeker is redelijkerwijs niet aangewezen op een aangepaste stoel op grond van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering.

Advies van het College

Op grond van het vorenstaande heeft verzoeker geen aanspraak op de gevraagde verzekerde prestatie.

Hoogachtend,

**College voor
zorgverzekeringen**
Pakket

Datum
5 maart 2014

Onze referentie
2014024164