

11 AUG 2016



Zorginstituut Nederland

2016 00681

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw mr. - -  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530.2016103637

Datum 10 augustus 2016  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2016093602

**Onze referentie**  
2016103637

**Uw referentie**  
G47 201600681

**Uw brief van**  
11 juli 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 11 juli 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van medisch specialistische zorg in verband met opname in het ziekenhuis en onderzoeken te Cairo (Egypte). Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en is van oordeel dat de zorgverzekeraar nader onderzoek dient te verrichten.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De medisch adviseur deelt het volgende mee.

#### *Inleiding*

Verzoeker is een 54-jarige man die tijdens zijn verblijf in Egypte opgenomen werd in een ziekenhuis op de ICU (Intensive Care Unit) met pijn op de borst voor verdere analyse (opname was van 26 juni 2015 tot en met 2 juli 2015). Verzoeker is bekend met DM (diabetes mellitus). Bij lichamelijk onderzoek was er sprake van

1990

•

een verhoogde bloeddruk (180/110 mm Hg) en was er sprake van 'expiratory wheases' (geduid als een 'chest infection'). ECG liet geen afwijkingen zien, algemeen bloedbeeld niet afwijkend, en troponin en CKMB waren negatief. Verzoeker werd opgenomen voor 24-uur monitoring van de bloeddruk. Onduidelijk is welke medicamenteuze behandeling verzoeker heeft gekregen. Er zijn geen (biomedische) parameters gemeten met betrekking tot de 'chest infection'.

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
10 augustus 2016

**Onze referentie**  
2016103637

Verzoeker werd hierop verplaatst van de ICU naar de algemene zaal om zijn behandeling af te maken. Welke behandeling deze was, wordt niet verklaard in de bijgeleverde documenten.

Daarnaast is er sprake van ander (beeldvormend) onderzoek zonder duidelijke indicatie; echo abdomen/bekken en CT abdomen/bekken. De gevonden afwijkingen (levercirrose en splenomegalie) zijn geen verklaring voor de ervaren klachten of de opname vanwege pijn op de borst. De verslagen zijn allemaal achteraf (18 augustus gedateerd). Ook werd er een slaap test (geen verdere specificatie) verricht in verband met DM.

Verweerder geeft aan dat er nogal wat onvolkomenheden zitten in het verhaal. Hierbij wordt met name ingegaan op het verkeerd dateren van de verslagen, de toegepaste diagnostiek en de beperkte overdracht van medische gegevens. Verweerder geeft aan dat extra opvragen niet zou leiden tot de gewenste gegevens (in verband met privacy en taalbarrière).

#### *Beoordeling*

Op basis van bovenstaande aangeleverde gegevens in het dossier lijkt er sprake te zijn van een patiënt met pijn op de borst waarvoor analyse op de ICU. Lichamelijk onderzoek laat verhoogde bloeddruk zien. ECG niet afwijkend. Bloedwaarden niet afwijkend. Patiënt is bekend met DM, deze is onder controle (bloed en urine waren niet afwijkend). Patiënt werd voor observatie opgenomen, waaronder controle ECG en 24-uur monitoring van de bloeddruk. Dit is geen afwijkende zorg in een acute situatie bij een patiënt met pijn op de borst.

Een slaap-onderzoek (niet nader gespecificeerd) is geen gebruikelijke zorg bij een DM patiënt.

Beeldvormend onderzoek van buik/bekken door middel van CT/echo is niet gebruikelijk bij een patiënt met pijn op de borst. Vooral ook niet als het algemeen bloedbeeld en urine-onderzoek geen afwijkingen laat zien. DM was onder controle.

De langdurige opname (behoudens de eerste drie dagen op de ICU) was niet verder medisch onderbouwd.

#### *Vragen voor nader onderzoek*

In Nederland heeft een patiënt volledige toegang tot zijn dossier en kan hiervan een kopie krijgen. In hoeverre dit voor Egypte geldt is niet duidelijk. Het is wel normaal dat een arts een brief schrijft aan een andere arts. In dit geval zou je verwachten dat de artsen in Egypte een brief meesturen, met alle details, voor de (huis)arts(en) in Nederland omtrent de gebruikte medicatie. Dit is namelijk belangrijk vanwege interacties met andere middelen.

Daarnaast zijn er een aantal afwijkingen gevonden. Hiervoor verwacht je ook een behandelplan – verzoeker moest immers ook poliklinische afspraken maken met de cardiologie, gastroenterologie en endocrinologie.

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
10 augustus 2016

**Onze referentie**  
2016103637

Indien de haalbaarheid van het verkrijgen van deze medische gegevens problematisch wordt, dan is alleen de eerste analyse vergelijkbaar met zorg in Nederland. Een patiënt met pijn op de borst en hiervoor kortdurend behandeld en opgenomen op de ICU.

Er zou een medische verklaring (indicatie) moeten worden gegeven voor het uitvoeren van aanvullend onderzoek (echo en CT). Daarnaast zou er ook meer duidelijkheid omtrent het behandelplan moeten zijn.

#### **Juridische beoordeling**

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur is het van oordeel dat niet zonder meer vaststaat dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

#### *Zorgverzekering*

In artikel B.4 van de overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op medisch specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Gelet op het advies van de medisch adviseur zou meer medische informatie meer duidelijkheid verschaffen.

#### **Advies**

Gelet op al het voorgaande raadt Zorginstituut Nederland u aan om verweerder nader onderzoek te laten verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Hoogachtend,