

201102498 CVZ

College voor zorgverzekeringen

Postbus 320
1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

1 2 JUNI 2012

2011.0249J

Uw brief van
19 april 2012

Uw kenmerk
G47 2011.02498/10/G

Datum
11 juni 2012

Ons kenmerk
ZA/2012065485, versie 2

Behandeld door ..

Doorkiesnummer
(020) 797 88 03

Zaaknummer
2012054878

Onderwerp
Definitief advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 19 april 2012 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van Welland adhesive remover doekjes (WAD50, hierna: remover doekjes).

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd. Op 21 mei 2012 heeft het College het voorlopige advies aan uw commissie verstuurd.

Vervolgens heeft uw commissie het verslag van de telefonische hoorzitting d.d. 30 mei 2012 aan het College verstuurd met het verzoek om een definitief advies. Uw commissie heeft hierbij het College gevraagd of de remover doekjes een verzekerde prestatie vormen, en of verzoeker redelijkerwijs op deze is aangewezen.

Vooraf merkt het College op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Voorlopig advies

Het geschil betreft de vergoeding van remover doekjes. Verzoeker geeft aan dat hij een gevoelige huid heeft en in tegenstelling tot alternatieven met de remover doekjes geen huidproblemen krijgt.

Verzoeker kreeg deze doekjes tot 1 januari 2011 vanuit de basisverzekering vergoed. Verweerder geeft aan dat de regelgeving veranderd is en wijst de vergoeding af op grond van de motivering dat de remover doekjes onder schoonmaakmiddelen vallen.

Overwegingen

Tot 1 januari 2011 werden hulpmiddelen voor stomapatiënten met naam genoemd, deze vielen onder artikel 2.15 van de Regeling zorgverzekering (hierna: Rzv). Per 1 januari 2011 is de *omschrijving* van deze hulpmiddelen veranderd. De hulpmiddelen zijn namelijk per die datum functiegericht omschreven als 'uitwendige hulpmiddelen te gebruiken bij urinelozing en defecatie', vallende onder artikel 2.11 van de Rzv.

Met de functiegerichte omschrijving is niet bedoeld een wijziging van aanspraken te bewerkstelligen. De remover doekjes kunnen (nog steeds) beschouwd worden als reinigungs-gaasjes. Tot 1 januari 2011 werden reinigungs-gaasjes met naam in de regelgeving genoemd. In de toelichting op artikel 2.15 van de Rzv werd destijds gesteld: "Met de reinigungs-gaasjes worden niet-steriele non-woven gazen bedoeld, die gebruikt worden voor het reinigen van de stoma. (...). De patiënt dient zelf te voorzien in de middelen voor het schoonmaken van de huid rond het stoma. Er is een ruim assortiment anti-allergische (...) schoonmaakmiddelen bij drogist of supermarkt verkrijgbaar. Deze middelen zijn niet kostbaar en kunnen gerekend worden tot het gebied van de persoonlijke hygiëne".

Met de functiegerichte omschrijving per 1 januari 2011 is dit niet anders. Wel zijn schoonmaakmiddelen nu expliciet, namelijk in artikel 2.11, derde lid, van de Rzv, uitgezonderd van de te verzekeren prestatie. In de toelichting op dit artikel staat hierover het volgende: "*Reinigungs-gaasjes vallen onder de te verzekeren prestatie, maar een verzekerde dient zelf te voorzien in de middelen voor het schoonmaken van de stoma. Er is een ruim assortiment anti-allergische en al dan niet desinfecterende schoonmaakmiddelen bij drogist of supermarkt verkrijgbaar. Deze middelen zijn niet kostbaar en kunnen gerekend worden tot de persoonlijke hygiëne*".

Reinigungsdoekjes zoals de onderhavige remover doekjes zijn op zich niet uitgesloten van de te verzekeren prestatie. Deze zouden aangemerkt kunnen worden als 'reinigungs-gaasjes' zoals genoemd in de toelichting. Het is het echter de vraag of dergelijke doekjes noodzakelijk (doelmatig) zijn. In het algemeen kan immers voor het verwijderen van de huidplaat gebruik worden gemaakt van gewone (eventueel met handwarm water bevochtigde) gaasjes. In geval van irritatie van de huid rondom de stoma wordt veelal een barrièrecrème (huidbeschermend middel) aanbevolen¹.

Opgemerkt zij, dat de remover doekjes niet vallen onder huidbeschermende middelen. Volgens de toelichting op genoemd artikel 2.11, derde lid, van de Rzv gaat het bij huidbeschermende middelen om middelen zoals een beschermfilm, -poeder of -pasta. De remover doekjes zijn volgens de productinformatie² bedoeld om klevend materiaal te verwijderen en de huid schoon te maken, weliswaar op een huidvriendelijke manier, maar dit is niet hetzelfde als 'huidbeschermend' zoals bedoeld in de regelgeving.

Verzoeker heeft een urinestoma. De indicatie voor hulpmiddelen te gebruiken bij urinelozing staat niet ter discussie.

¹ Zie informatie van diverse ziekenhuizen, zoals www.tergooiziekenhuizen.nl/folderbw719.pdf, www.antoniusziekenhuis.nl/1822865/1850369/de_verzorging_vn_urinestoma.pdf en www.ysl.nl/fileadmin/ijselland/folders_patientenvoorlichting/URO/005-Urinestoma.pdf

² Zie productinformatie, www.welland.nl/files/7113/2135/9416/productblad_adhesive-remover_lr.pdf

Beoordeling

In geval van verzoeker moet bekeken worden of er voor de remover doekjes goedkopere adequate alternatieven zijn. Verzoeker geeft aan dat alternatieven geprobeerd zijn. Daarnaast is de aanvraag voor de remover doekjes ondersteund door de uroloog en twee stomaverpleegkundigen. Uit de voorliggende gegevens wordt echter niet duidelijk welke alternatieven geprobeerd zijn en of er nog andere alternatieven mogelijk zijn. Dit dient nader onderzocht te worden (c.q. verzoeker zou dit nader moeten toelichten).

Vragen voor nader onderzoek zijn dus:

1. Welke alternatieven zijn er geprobeerd voor de remover doekjes?
2. Zijn er goedkopere adequate alternatieven?

Naar aanleiding van het verslag van de hoorzitting

Uit het verslag van de hoorzitting blijkt geen antwoord op de vragen voor nader onderzoek (te verrichten bijvoorbeeld door een stomaverpleegkundige).

Juridische beoordeling

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het College van oordeel dat niet zonder meer vast staat dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

In artikel 1.2. van de Univé Zorg Samen Polis is, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, bepaald dat de verzekerde recht heeft op (vergoeding van de kosten van) zorg zoals omschreven in de verzekeringsvoorwaarden als deze op de zorgvorm naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen en als de zorgvorm doelmatig en doeltreffend is. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

In artikel 32 van de Univé Zorg Samen Polis is, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, bepaald dat de verzekerde recht heeft op functionerende hulpmiddelen en verbandmiddelen zoals genoemd in het Besluit zorgverzekering en de Regeling zorgverzekering. Het Besluit zorgverzekering en de Regeling zorgverzekering zijn bij en krachtens de Zorgverzekeringswet vastgesteld.

Nu de medisch adviseur heeft aangegeven dat de remover doekjes op zich niet uitgesloten zijn van de te verzekeren prestatie en dat nader onderzoek dient te worden gedaan om te beoordelen of er goedkopere adequate alternatieven zijn hiervoor, kan het College niet beoordelen of verzoeker redelijkerwijs is aangewezen op de remover doekjes.

Definitief advies van het College

Gelet op al het voorgaande raadt het College u aan om de zorgverzekeraar nader onderzoek te laten verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Hooachtend.

22 MEI 2012

Eekholt 4
1112 XH DiemenPostbus 320
1110 AH Diemen(020) 797 85 55
(020) 797 85 00info@cvz.nl
www.cvz.nl

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr. I
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Uw brief van
19 april 2012

Uw kenmerk
G47 2011.02498/10/G

Datum
21 mei 2012

Ons kenmerk
ZA/2012065485

Behandeld door

Doorkiesnummer
(020) 797 88 03

Zaaknummer
2012054878

Onderwerp
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 19 april 2012 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van Welland adhesive remover doekjes (WAD50, hierna: remover doekjes).

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Het College is van oordeel dat de zorgverzekeraar nader onderzoek dient te verrichten.

Vooraf merkt het College op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Toets verzekerde prestatie/Toets naar inhoud en omvang aangewezen (doelmatigheid)
Het geschil betreft de vergoeding van remover doekjes. Verzoeker geeft aan dat hij een gevoelige huid heeft en in tegenstelling tot alternatieven met de remover doekjes geen huidproblemen krijgt.

Verzoeker kreeg deze doekjes tot 1 januari 2011 vanuit de basisverzekering vergoed. Verweerder geeft aan dat de regelgeving veranderd is en wijst de vergoeding af op grond van de motivering dat de remover doekjes onder schoonmaakmiddelen vallen.

Overwegingen

Tot 1 januari 2011 werden hulpmiddelen voor stomapatiënten met naam genoemd, deze vielen onder artikel 2.15 van de Regeling zorgverzekering (hierna: Rzv). Per 1 januari 2011 is de *omschrijving* van deze hulpmiddelen veranderd. De hulpmiddelen zijn namelijk per die datum functiegericht omschreven als 'uitwendige hulpmiddelen te gebruiken bij urinelozing en defecatie', vallende onder artikel 2.11 van de Rzv.

Met de functiegerichte omschrijving is niet bedoeld een wijziging van aanspraken te bewerkstellingen. De remover doekjes kunnen (nog steeds) beschouwd worden als reinigungs-gaasjes. Tot 1 januari 2011 werden reinigungs-gaasjes met naam in de regelgeving genoemd. In de toelichting op artikel 2.15 van de Rzv werd destijds gesteld: "Met de reinigungs-gaasjes worden niet-steriele non-woven gazen bedoeld, die gebruikt worden voor het reinigen van de stoma. (...). De patiënt dient zelf te voorzien in de middelen voor het schoonmaken van de huid rond het stoma. Er is een ruim assortiment anti-allergische (...) schoonmaakmiddelen bij drogist of supermarkt verkrijgbaar. Deze middelen zijn niet kostbaar en kunnen gerekend worden tot het gebied van de persoonlijke hygiëne".

Met de functiegerichte omschrijving per 1 januari 2011 is dit niet anders. Wel zijn schoonmaakmiddelen nu expliciet, namelijk in artikel 2.11, derde lid, van de Rzv, uitgezonderd van de te verzekeren prestatie. In de toelichting op dit artikel staat hierover het volgende: *"Reinigungs-gaasjes vallen onder de te verzekeren prestatie, maar een verzekerde dient zelf te voorzien in de middelen voor het schoonmaken van de stoma. Er is een ruim assortiment anti-allergische en al dan niet desinfecterende schoonmaakmiddelen bij drogist of supermarkt verkrijgbaar. Deze middelen zijn niet kostbaar en kunnen gerekend worden tot de persoonlijke hygiëne"*.

Reinigungsdoekjes zoals de onderhavige remover doekjes zijn op zich niet uitgesloten van de te verzekeren prestatie. Deze zouden aangemerkt kunnen worden als 'reinigungs-gaasjes' zoals genoemd in de toelichting. Het is het echter de vraag of dergelijke doekjes noodzakelijk (doelmatig) zijn. In het algemeen kan immers voor het verwijderen van de huidplaat gebruik worden gemaakt van gewone (eventueel met handwarm water bevochtigde) gaasjes. In geval van irritatie van de huid rondom de stoma wordt veelal een barrièrecrème (huidbeschermend middel) aanbevolen¹.

Opgemerkt zij, dat de remover doekjes niet vallen onder huidbeschermende middelen. Volgens de toelichting op genoemd artikel 2.11, derde lid, van de Rzv gaat het bij huidbeschermende middelen om middelen zoals een beschermfilm, -poeder of -pasta. De remover doekjes zijn volgens de productinformatie² bedoeld om klevend materiaal te verwijderen en de huid schoon te maken, weliswaar op een huidvriendelijke manier, maar dit is niet hetzelfde als 'huidbeschermend' zoals bedoeld in de regelgeving.

¹ Zie informatie van diverse ziekenhuizen, zoals www.tergooziekenhuizen.nl/folderbw719.pdf, www.antoniusziekenhuis.nl/1822865/1850369/de_verzorging_vn_urinestoma.pdf en www.ysl.nl/fileadmin/ijsselland/folders_patientenvoorlichting/URO/005-Urinestoma.pdf

² Zie productinformatie, www.welland.nl/files/7113/2135/9416/productblad_adhesive-remover_lr.pdf

Toets zorginhoudelijke voorwaarden

Verzoeker heeft een urinestoma. De indicatie voor hulpmiddelen te gebruiken bij urinelozing staat niet ter discussie.

Beoordeling

In geval van verzoeker moet bekeken worden of er voor de remover doekjes goedkopere adequate alternatieven zijn. Verzoeker geeft aan dat alternatieven geprobeerd zijn. Daarnaast is de aanvraag voor de remover doekjes ondersteund door de uroloog en twee stomaverpleegkundigen. Uit de voorliggende gegevens wordt echter niet duidelijk welke alternatieven geprobeerd zijn en of er nog andere alternatieven mogelijk zijn. Dit dient nader onderzocht te worden (c.q. verzoeker zou dit nader moeten toelichten).

Vragen voor nader onderzoek zijn dus:

1. Welke alternatieven zijn er geprobeerd voor de remover doekjes?
2. Zijn er goedkopere adequate alternatieven?

Juridische beoordeling

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het College van oordeel dat niet zonder meer vast staat dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

In artikel 1.2. van de Univé Zorg Samen Polis is, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, bepaald dat de verzekerde recht heeft op (vergoeding van de kosten van) zorg zoals omschreven in de verzekeringsvoorwaarden als deze op de zorgvorm naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen en als de zorgvorm doelmatig en doeltreffend is. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

In artikel 32 van de Univé Zorg Samen Polis is, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, bepaald dat de verzekerde recht heeft op functionerende hulpmiddelen en verbandmiddelen zoals genoemd in het Besluit zorgverzekering en de Regeling zorgverzekering. Het Besluit zorgverzekering en de Regeling zorgverzekering zijn bij en krachtens de Zorgverzekeringswet vastgesteld.

Nu de medisch adviseur heeft aangegeven dat de remover doekjes op zich niet uitgesloten zijn van de te verzekeren prestatie en dat nader onderzoek dient te worden gedaan om te beoordelen of er goedkopere adequate alternatieven zijn hiervoor, kan het College niet beoordelen of verzoeker redelijkerwijs is aangewezen op de remover doekjes.

Advies van het College

Gelet op al het voorgaande raadt het College u aan om de zorgverzekeraar nader onderzoek te laten verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Hoogachtend,