

1 . OKT 2015



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2015118280

Datum 25 september 2015
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2015113179

Onze referentie
2015118280

Uw referentie
G47 201500082

Uw brief van
14 september 2015

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 14 september 2015 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een endoscopische voorhoofdslift. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Het betreft hier een geschil tussen de verzoeker en verweerder omtrent de vergoeding van een endoscopische voorhoofdschirurgie vanwege chronische hoofdpijn. Verzoeker heeft reeds jarenlang klachten van (chronische) hoofdpijn waarvoor intensief paracetamol-gebruik. Volgens behandeld plastisch chirurg zou dit mogelijk kunnen komen door het continue fronsen en het hierbij aanspannen van de m. frontalis. Geen duidelijke andere verklaring voor de klachten is gevonden. Verzoeker is hierdoor beperkt in zijn functioneren (kan niet meer werken).

Verweerder geeft aan dat verzoeker niet voldoet aan de voorwaarden voor vergoeding zoals deze zijn vermeld in de regelgeving plastische chirurgie¹. Lichamelijk onderzoek van de medisch adviseur ondersteunt de eerdere afwijzing; de verticale lidspleet is groter dan 7mm. En er is geen sprake van een gezichtsveldbeperking.

¹ https://www.vagz.nl/includes/php/download_file.php?f=documents/69515_WerkwijzerPC2012.pdf

Omdat er sprake is van een behandeling die een puur cosmetisch karakter kan hebben moet deze worden getoetst aan de verzekeringsvoorwaarden voor behandeling van plastisch-chirurgische aard. De voorwaarden voor vergoeding van wenkbrauwliften staan ook beschreven in de "werkwijzer plastische chirurgie 2012". Er is vergoeding mogelijk bij.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
25 september 2015

Onze referentie
2015118280

"Een verminking. Dit komt zelden voor. Een voorbeeld waarbij er een aanzienlijke asymmetrie kan optreden, is een uitval van de frontale tak van de n.facialis."

Bij verzoeker speelt deze situatie niet. Er zijn geen aanwijzingen in het dossier dat er hier sprake is van verminking.

*"Een aantoonbare lichamelijke functiestoornis:
indien de wenkbrauw zich onder het niveau van de orbita rand bevindt en er bestaat een gezichtsveldbeperking Van een gezichtsveldbeperking is sprake bij een verticale lidspleet afmeting van 7 mm of minder. Dit komt overeen met de situatie dat de onderrand van het bovenooglid of de overhangende huidplooi 1 mm boven het centrum van de pupil hangt of lager t.g.v. laagstand van de wenkbrauw of dat de wenkbrauw zelf 1 mm boven het centrum van de pupil hangt of lager. Gemeten wordt ter hoogte van het centrum van de pupil terwijl de patient ontspant recht vooruit kijkt. Het dient aannemelijk te zijn dat correctie van de positie van de wenkbrauw deze gezichtsveld vermindering oplost (eventueel objectiveren tijdens spreekuurbezoek)."*

De bijgeleverde foto's in het dossier ondersteunen de bevindingen van het lichamenlijk onderzoek van de medisch adviseur (ingeschakeld door de verweerder). De oogleden hangen niet (minimaal 1mm)p over het centrum van de pupil heen, er is dus sprake van een verticale lidspleet van 7mm of meer.

"Er is geen vergoeding mogelijk bij subjectieve klachten zoals moeheid, drukkend gevoel op het oog, etc."

Het gebruik van endoscopische chirurgische interventie als een effectieve therapie bij chronische hoofdpijn is niet terug te vinden in de literatuur. Het zoeken in pubmed op "brow ptosis headache" met filters als humans en english laat slechts zes artikelen zien. Verbreden van de zoekopdracht (met dezelfde filters) met "brow headache" laat slechts 10 hits zien, waarbij slechts een studie ingaat op het effect van endoscopische voorhoofdslift op de hoofdpijn.² Verdere zoekopdrachten met de term "endoscopische brow-lift headache" laten geen nieuwe artikelen zien.

In de studie van Panella et al wordt slechts een effect van 50% verbetering beschreven in een retrospectief onderzoek ("In the 16 patients who reported headaches before surgery, 8 patients (50%) reported an improvement in either frequency or intensity."). Andere klinische studies worden niet gevonden. Patient voldoet niet aan de voorwaarden gesteld in de werkwijzer plastische chirurgie. Er is geen aantoonbaar oorzakelijk verband tussen de klachten en situatie van m. frontalis. Tevens lijkt het niet aannemelijk dat een endoscopische voorhoofdslift de klachten zal verminderen/opheffen, aldus de medisch adviseur.

² Patient outcomes, satisfaction, and improvement in headaches after endoscopic brow-lift. Panella NJ Wallin JL Goldman ND JAMA Facial Plast Surg 2013 Jul-Aug 15(4) 263-7 doi: 10.1001/jamafacial.2013.924

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is Zorginstituut Nederland van oordeel dat verzoeker niet in aanmerking komt voor de gevraagde vergoeding. In artikel B.4.5 van de overeengekomen zorgverzekering is bepaald wanneer aanspraak bestaat op plastisch chirurgische ingrepen. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald. Gelet op het advies van de medisch adviseur voldoet verzoeker niet aan de daar gestelde voorwaarden.

Ten slotte merkt Zorginstituut Nederland nog op dat de adviestaak van Zorginstituut Nederland beperkt is tot de vraag of een verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverweerder op basis van de aanvullende verzekering.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
25 september 2015

Onze referentie
2015118280