

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen	: A te B vs C te D
Zaak	: Hulpmiddelen, sta-opstoel
Zaaknummer	: ANO07.382
Zittingsdatum	: 19 december 2007

BINDEND ADVIES

Zaak ANO07.382, Hulpmiddelen, sta-opstoel

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings, en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2007, art. 11 Zvw, 2.1 en 2.9 Bzv en 2.6 jo 2.33 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoekster,

tegen

C te D, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 8 augustus 2007 inzake het niet verlenen van een machtiging voor een sta-opstoel.

3. Ontstaan en verloop van het geding

3.1 Verzoekster is bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Zorgverzekering, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), (hierna: de zorgverzekering). Verzoekster heeft ook een aanvullende verzekering bij de zorgverzekeraar.

3.2 Bij brief van 8 augustus 2007 heeft de zorgverzekeraar verzoekster medegedeeld dat de gevraagde machtiging voor een sta-opstoel niet wordt verleend.

3.3 Verzoekster heeft de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd, waarna deze haar bij brief van 23 augustus 2007 heeft medegedeeld zijn standpunt te handhaven.

3.4 Bij ongedateerde brief, door de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) op 31 augustus 2007 ontvangen, vraagt verzoekster de commissie te bepalen dat de zorgverzekeraar bovengenoemde machtiging alsnog dient af te geven (hierna: het verzoek).

3.5 Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, heeft verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren.

3.6 De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 11 september 2007 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt.

3.7 Bij brief van 6 november 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114 lid 3 Zvw.

- 3.8 Op 6 november 2007 is verzoekster een afschrift van de reactie van de zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Van de mogelijkheid zich te doen horen is door beide partijen gebruik gemaakt.
- 3.9 Het CVZ heeft bij brief van 6 december 2007 de commissie geadviseerd het verzoek af te wijzen. Een afschrift hiervan is aan partijen gezonden.
- 3.10 Verzoekster en de zorgverzekeraar zijn op 19 december 2007 in persoon gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ. Verzoekster heeft van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. De zorgverzekeraar heeft geen aanleiding gezien tot het geven van een reactie.
- 3.11 Bij brief van 20 december 2007 heeft de commissie het CVZ een afschrift van het verslag van de hoorzitting gezonden. In vervolg hierop heeft het CVZ de commissie meegedeeld dat hetgeen in de hoorzitting naar voren is gebracht geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies.

4. Het standpunt van verzoekster

- 4.1 Verzoekster is een 66-jarige vrouw die leeft van een AOW-uitkering en een klein pensioen. Zij geeft aan dat zij fibromyalgie heeft. Zij heeft drie operaties ondergaan. Haar lichamelijke toestand is zodanig dat zij zich thuis en buiten alleen kan verplaatsen met een rollator. Verzoekster geeft aan dat zij twee oude bankjes bezit. Zij kan zich niet meer ontspannen, lezen of tv kijken. Verzoekster stelt dat zij altijd pijn heeft van hoofd tot voeten. De kosten van een sta-opstoel kan zij zelf echter niet betalen.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1 De zorgverzekeraar verwijst naar de voorwaarden van de zorgverzekering en beschrijft in welke gevallen een verzekerde aanspraak heeft op een sta-opstoel. De zorgverzekeraar komt tot de conclusie dat verzoekster niet voldoet aan deze voorwaarden, daar tijdens het huisbezoek is gebleken dat verzoekster in staat is zelfstandig te gaan zitten in een stoel met de juiste ergonomische hoogte en maatvoering en daaruit te komen.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. Ten aanzien van de aanvullende verzekering is de commissie niet bevoegd.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1 De relatie tussen partijen wordt beheerst door een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het BW. Deze verzekeringsovereenkomst betreft een zorgverzekering.
- Een 'zorgverzekering' in de zin van artikel 1 onder d van de Zvw, dient te voldoen aan de wettelijke eisen van de Zorgverzekeringswet. De aard en omvang van de in de zorgverzekering op te nemen verzekerde prestaties zijn geregeld in Hoofdstuk 3, de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving,

met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv). Slechts voor zover de verzekering voldoet aan de wettelijke eisen – dat wil zeggen niet meer en niet minder biedt – is sprake van een zorgverzekering en heeft de verzekerde, door deze verzekering te sluiten, voldaan aan de op hem rustende verzekeringsplicht.

- 7.2 Het betreft hier een naturaverzekering, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen of gecontracteerde zorg of hulpverleners in dienst van de zorgverzekeraar. Aanspraak op hulpmiddelen is geregeld in artikel 7 van de Lijst van aanspraken van de zorgverzekering. Dit artikel bepaalt, voorzover hier van belang, voor de omvang van de aanspraken:

“eigendom- dan wel bruikleenverstrekking, tevens indien nodig correctie, vervanging en/of herstel van medische hulpmiddelen en verbandmiddelen, opgenomen in de Regeling zorgverzekering c.q. het (...) Reglement Hulpmiddelen van de zorgverzekeraar”.

- 7.3 De regeling van artikel 7 van de Lijst van aanspraken van de zorgverzekering en het reglement Hulpmiddelen van de zorgverzekeraar zijn volgens artikel 4 lid 1 van de ‘Algemene voorwaarden’ van de zorgverzekering, gebaseerd op de Zvw, het Bzv en de Rzv.

- 7.4 Voor de beoordeling van het onderhavige geschil zijn de navolgende wettelijke bepalingen relevant. Op grond van artikel 10 sub d van de Zvw omvat het krachtens de Zvw te verzekeren risico onder andere de hulpmiddelenzorg. Artikel 11 lid 1 onderdeel a van de Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit zorg of overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Hulpmiddelenzorg is, conform artikel 11 lid 3 van de Zvw, naar aard en omvang geregeld in artikel 2.9 van het Bzv, en uitgewerkt in de artikelen 2.6 e.v. van de Rzv.

- 7.5 In artikel 2.6, lid 1, onderdeel ee van de Rzv is geregeld dat aanspraak bestaat op vergoeding van inrichtingselementen van woningen als geregeld in artikel 2.33. Artikel 2.33 van de Rzv, bepaalt dat hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6, lid 1, onderdeel ee omvatten:

“1.b. aan functiebeperkingen aangepaste stoelen, indien sprake is van problemen bij het zitten, gaan zitten of het opstaan, niet kan worden volstaan met een stoel die voldoet aan de normale ergonomische eisen en niet uitsluitend sprake is van vetzucht, reuzen- of dwerggroei, waarbij de stoelen zijn voorzien van een of meer van de volgende functies of aanpassingen:

- 1. sta-opsysteem, indien de verzekerde niet zelfstandig kan opstaan uit een stoel met een optimale zithoogte;*
- 2. specifieke polstering;*
- 3. abductiebalk;*
- 4. arthrodese-zitting;*
- 5. pelottes voor zijwaartse steun.”*

- 7.6 Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.

- 7.7 Verzoekster heeft klachten aan haar nek, rug, schouders, voeten en handen en is slecht ter been. Zij geeft aan dat zij daarom is aangewezen op een rollator. Het mobiliteitsprobleem geeft echter op zich geen aanspraak op een sta-opstoel. Hetzelfde geldt voor de problemen bij het zitten of staan. Voor een aan functiebeperkingen aangepaste stoel, voorzien van een sta-opsysteem is vereist dat verzoekster niet zelfstandig kan opstaan uit een stoel met een optimale zithoogte. Hiervan is in de procedure niet gebleken. Uit het ergotherapeutisch rapport blijkt daarentegen dat verzoekster in staat is uit een stoel op te staan die aan de normale ergonomische eisen voldoet. Verzoekster voldoet derhalve niet aan artikel 7 van de 'Lijst van aanspraken' van de zorgverzekering en de bepalingen van de Rzv waarnaar dit artikel verwijst. Haar financiële positie kan niet leiden tot een ander oordeel.
- 7.8 Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
8. Het bindend advies
- 8.1 De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 11 januari 2008

Voorzitter