

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen	: A te B, vs C te D
Zaak	: Hulpmiddelen, opvouwbaar bed
Zaaknummer	: ANO08.119
Zittingsdatum	: 14 mei 2008

Zaak ANO08.119, Hulpmiddelen, opvouwbaar bed

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2007, art. 10 en 11 Zvw, 2.9 Bzv, 2.6 en 2.33 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen: verzoekster, in de hoedanigheid van wettelijk vertegenwoordiger E, hierna te noemen: verzekerde

tegen

C te D, hierna te noemen: de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen de beslissing van de zorgverzekeraar van 23 maart 2007 om de aangevraagde vergoeding van kosten van een opvouwbaar bed niet te vergoeden.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzekerde bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Zorgplanpolis (hierna: de zorgverzekering). Dit is een schadeverzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 BW en betreft een zorgverzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zvw.
- 3.2. Verzoekster wenst aanspraak te maken op vergoeding van kosten van een opvouwbaar bed met hoge bedrekken ten behoeve van verzekerde ten laste van de zorgverzekering (hierna: de aanspraak). Bij brief van 23 maart 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster medegedeeld dat haar aanspraak is afgewezen.
- 3.3. Verzoekster heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 27 juni 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster medegedeeld dat hij heeft besloten zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. Bij brief van 12 oktober 2007 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht de zorgverzekeraar te gelasten de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering.
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren.
- 3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie bij brief van 6 december 2007 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 3 maart 2008 aan verzoekster toegezonden.
- 3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster heeft op 6

maart 2008 schriftelijk medegedeeld telefonisch gehoord te willen worden. De zorgverzekeraar heeft op 8 mei 2008 schriftelijk medegedeeld telefonisch gehoord te willen worden.

- 3.8. Bij brief van 12 februari 2008 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, Zvw, gevraagd. Bij brief van 29 februari 2008 heeft het CVZ bij wege van voorlopig advies de commissie geadviseerd het verzoek van verzoeker af te wijzen omdat geen sprake is van een bed in speciale uitvoering als bedoeld in artikel 2.33 lid 1 onder d Rzv. Een afschrift hiervan is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting aan partijen gezonden.
- 3.9. Verzoekster en de zorgverzekeraar zijn op 14 mei 2008 telefonisch gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ.
- 3.11. Bij brief van 20 mei 2008 heeft de commissie het CVZ een afschrift van het verslag van de hoorzitting toegezonden met het verzoek mede te delen of het verslag aanleiding geeft tot aanpassing van het voorlopige advies. In reactie daarop heeft het CZV bij brief van 22 mei 2008 de commissie medegedeeld dat het verslag geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies en dat het voorlopige advies als definitief kan worden beschouwd.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster

- 4.1. In de verklaring van 1 maart 2007 van de behandelend ergotherapeut staat dat verzoekster en haar partner een opvouwbaar bed voor hun dochter Pam aanvragen, daar zij in een standaard bed niet veilig kan slapen. Verzekerde is vier jaar en heeft als gevolg van een aandoening een achterstand in haar motorische en geestelijke ontwikkeling. Om veilig te kunnen slapen dient haar bed hoge bedrekken te hebben zodat zij er niet uit kan. Thuis beschikt verzekerde wel over een hooglaagbed met hoge bedrekken en dat bevalt goed.
- 4.2. Het gezin zou meer op vakantie met elkaar willen gaan, maar omdat zij de dochter in een bed zonder die speciale voorziening niet apart kunnen laten slapen komt het er niet van. Daarom is een aanvraag gedaan bij de zorgverzekeraar voor een aangepast inklapbaar bed bij de firma B&S. Volgens de verklaring van de ergotherapeut voldoet dat bed aan de daaraan in de onderhavige situatie te stellen eisen.
- 4.3. Verzoekster komt tot de conclusie dat de zorgverzekeraar binnen het kader van de verzekeringsvoorwaarden een uitzondering zou moeten maken en de kosten van een opvouwbaar bed voor verzekerde dient te vergoeden.

5. Het standpunt en de conclusie van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar stelt, onder verwijzing naar het eigen Reglement Hulpmiddelen, dat een opvouwbaar bed geen verstrekking betreft. Op grond daarvan kan dus niet worden overgegaan tot vergoeding van kosten het hulpmiddel.
- 5.2. De zorgverzekeraar komt tot de conclusie dat de aanvraag van verzoekster terecht is afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, is de commissie bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekering.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. Het betreft hier een restitutiepolis, zodat de verzekerde in beginsel is aangewezen op niet-gecontracteerde zorg. De aanspraak op vergoeding van hulpmiddelenzorg of diensten is geregeld in artikel 2H van de zorgverzekering. Dit artikel, bepaalt voor zover hier van belang, het volgende:

"Aanspraak bestaat op de vergoeding van kosten van medische hulpmiddelen en verbandmiddelen als genoemd in Regeling zorgverzekering (inclusief de daarin opgenomen maximumbedragen en eigen bijdragen). In het Reglement Hulpmiddelen van de zorgverzekeraar zijn de voorwaarden met betrekking tot de hulpmiddelenverstrekking en de specifieke, per hulpmiddelengroep geldende vereisten opgenomen. (...)."

In het Reglement Hulpmiddelen van de zorgverzekeraar wordt onder definitie van hulpmiddelen daarvoor verwezen naar hulpmiddelen die zijn aangewezen bij ministeriele regeling (Regeling zorgverzekering).

- 7.2. De regeling in artikel 2H van de zorgverzekering en het Reglement Hulpmiddelen zijn volgens artikel 2A van de zorgverzekering gebaseerd op de Zvw, het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).
- 7.3. Artikel 11, lid 1, onderdeel b Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit vergoeding van de kosten van de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Hulpmiddelenzorg is, conform artikel 11 lid 3 Zvw, naar aard en omvang omschreven in artikel 2.9 Bzv, en uitgewerkt in de artikelen 2.6 Rzv. De aanspraak op inrichtingselementen van woningen, waartoe bedden in speciale uitvoering worden gerekend, is geregeld in de artikelen 2.6 ee en 2.33 lid 1 onder d Rzv.
- 7.4. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.5. De commissie stelt vast dat de aanvraag van verzoekster voor haar gehandicapte dochter wordt gemotiveerd van uit de behoefte om, evenals in de thuissituatie, ook daarbuiten te kunnen beschikken over een kinderbed met hoge bedrekken, opdat ook bij overnachting buitenshuis de veiligheid van het kind – en het gevoel bij het kind van een veilige omgeving ter plaatse – alsdan blijft gewaarborgd. Het onderhavige geschil spitst zich toe op de vraag of het geleverde B&S Opvouwbaar kinderbed - met hoge bedrekken en in een wat grotere uitvoering – daarmee reeds kan worden aangemerkt als een bed in speciale uitvoering als bedoeld in het Reglement Hulpmiddelen en de Rzv.
- 7.6. De vraag wat in dit verband is te verstaan onder "bed in speciale uitvoering" kan niet los worden gezien van de bedoeling van de ministeriële regelgever zelf zoals neergelegd in de betreffende nota van toelichting. De toelichting op artikel 2.33 lid 1

onder d Rzv noemt als voorbeeld van bedden in speciale uitvoering het transferbed, het behandelbed (hoog/laagbed al dan niet voorzien van een transfersysteem) en verblijfbedden. De voorbeelden in deze opsomming worden alle in verband gebracht met een medische indicatie voor verpleging en/of voor zorg die gericht is op het zelfstandig kunnen blijven. Op grond hiervan valt niet aan te nemen dat onder speciale uitvoering ook kan worden begrepen een normaal (opvouwbaar) bed voorzien van hoge bedrekken.

7.7. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

8. Het bindend advies

8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 28 mei 2008,

Voorzitter