



ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B, tegen NV Univé Zorg te Arnhem
Zaak : Premie, aanmelding Zorginstituut, opschorting en hervatting aanmelding, hernieuwde opschorting, hoogte betalingsachterstand, declaratie GGZ, eigen risico
Regelgeving : Voorwaarden zorgverzekering 2019-2020, artt. 16, 19 en 21 Zvw, 2.17 en 2.18 Bzv
Zaaknummer : 202000852
Zittingsdatum : 16 december 2020

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (mr. G.R.J. de Groot, mr. H.A.J. Kroon en mr. L. Ritzema)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen: verzoekster,

tegen

NV Univé Zorg te Arnhem, hierna te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. Verloop van de procedure

2.1. Op 29 juli 2020 heeft verzoekster per brief de Geschillencommissie Zorgverzekeringen gevraagd een bindend advies uit te brengen.

2.2. Op 17 augustus 2020 heeft de commissie de ziektekostenverzekeraar per brief in de gelegenheid gesteld zijn standpunt kenbaar te maken. Binnen de gestelde termijn heeft de commissie geen reactie ontvangen. Daarom heeft de commissie de ziektekostenverzekeraar op 22 oktober 2020 per brief nogmaals gevraagd naar zijn standpunt, en wel binnen tien dagen. Ook ditmaal heeft de commissie van de ziektekostenverzekeraar geen reactie mogen ontvangen.

2.3. Verzoekster en de ziektekostenverzekeraar zijn op 16 december 2020 gehoord.

3. Vaststaande feiten

3.1. Verzoekster is tot op heden bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op grond van de Univé Zorg Geregeld Polis (Natura) (hierna: de zorgverzekering). Daarnaast had verzoekster tot en met 31 mei 2009 bij de ziektekostenverzekeraar een of meer aanvullende ziektekostenverzekeringen (hierna: de aanvullende ziektekostenverzekering) afgesloten.

3.2. De ziektekostenverzekeraar heeft verzoekster met ingang van 1 maart 2010 bij het toenmalige Zorginstituut Nederland (thans uitgevoerd door het CAK) aangemeld als wanbetaler. Vervolgens is de aanmelding van verzoekster in de periode van 1 juni 2010 tot en met 31 augustus 2010 opgeschort geweest. Na deze opschorting is de aanmelding van verzoekster met ingang van 1 september 2010 hervat. Vanaf 1 april 2011 is verzoekster geen bestuursrechtelijke premie meer verschuldigd aan het CAK.

3.3. De GGZ Friesland heeft bij de ziektekostenverzekeraar € 4.803,18 rechtstreeks gedeclareerd voor zorg die, zo stelt de GGZ Friesland, aan verzoekster is verleend. Dit bedrag is door de ziektekostenverzekeraar betaald, waarna hij op 21 februari 2020 ter zake een bedrag € 40,48 ten laste van het verplicht eigen risico 2019 van verzoekster heeft gebracht.

3.4. Verzoekster heeft de ziektekostenverzekeraar om heroverweging van voormelde beslissingen gevraagd. De ziektekostenverzekeraar heeft per e-mail aan verzoekster meegedeeld dat hij zijn beslissingen handhaaft.

4. Geschil

4.1. Verzoekster heeft aan de commissie gevraagd te beslissen dat de ziektekostenverzekeraar:

- (i) haar ten onrechte met ingang van 1 maart 2010 heeft aangemeld als wanbetaler bij het toenmalige Zorginstituut;
- (ii) na een opschorting op 1 juni 2010 de aanmelding als wanbetaler ten onrechte op 1 september 2010 heeft hervat;
- (iii) ten onrechte een bedrag van € 40,48 bij haar vordert ter zake van het verplicht eigen risico 2019;
- (iv) de hoogte van de betalingsachterstand goed moet berekenen.

4.2. De ziektekostenverzekeraar heeft verweer gevoerd tegen dit verzoek.

5. Bevoegdheid van de commissie

5.1. De commissie is bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. Dit blijkt uit artikel 10 van de voorwaarden van de zorgverzekering.

6. Beoordeling

6.1. De commissie stelt vast dat partijen ter zitting bij wijze van compromis overeenstemming hebben bereikt over hetgeen hen verdeeld heeft gehouden, en wel in die zin dat naar hun gemeenschappelijke oordeel:

- 1) de vordering van € 40,48 ter zake van het verplicht eigen risico 2019 niet langer door verzoekster is verschuldigd;
- 2) de openstaande vordering, na aftrek van het bedrag van € 40,48, naar de stand van 16 december 2020 € 411,80 bedraagt;
- 3) verzoekster het openstaande bedrag in 21 maandelijkse termijnen van € 19,60 voldoet.

6.2. De commissie sluit zich aan bij dit eenstemmige oordeel van partijen. Onder de gegeven omstandigheden ziet de commissie geen aanleiding het entreegeld aan verzoekster te restitueren.

6.3. Dit leidt tot de navolgende beslissing.

7. Bindend advies

7.1. De commissie stelt hetgeen is omschreven onder 6.1 vast.

Zeist, 21 december 2020,

H.A.J. Kroon