

ANONIEM

Bindend advies

Partijen	: A te B vs C te D
Zaak	: Geneeskundige zorg, Mandibulair Repositie Apparaat (MRA)
Zaaknummer	: ANO07.264
Zittingsdatum	: 5 september 2007

Zaak ANO07.264, Geneeskundige zorg, hulpmiddelen, Mandibulair Repositie Apparaat (MRA)

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), prof. mr. T. Hartlief en mr. J.H.A. Teulings)

(Voorwaarden zorgverzekering 2006, art. 11, 13 en 14 Zvw, 2.4 Bzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoeker, in deze vertegenwoordigd door C te D
tegen

E te F, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoeker komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 13 november 2006 inzake het niet vergoeden van een Mandibulair Repositie Apparaat (MRA).

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1 Verzoeker is bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Beter Af Polis, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw), (hierna: de zorgverzekering). Verzoeker heeft ook een aanvullende verzekering bij de zorgverzekeraar.
- 3.2 Bij brief van 13 november 2006 heeft de zorgverzekeraar verzoeker bericht dat op basis van de zorgverzekering de MRA niet wordt vergoed.
- 3.3 Verzoeker heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 4 januari 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoeker meegedeeld zijn standpunt niet te wijzigen.
- 3.4 Bij brief van 14 december 2006 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht de zorgverzekeraar op te dragen de totale kosten van het hulpmiddel te vergoeden.
- 3.5 Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, heeft verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren.
- 3.6 De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 2 april 2007 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt.
- 3.7 Bij brief van 12 juni 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies, een en ander conform artikel 114 van de Zvw.

- 3.8 Eveneens op 12 juni 2007 is verzoekster een afschrift van de reactie van de zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te doen horen.
- 3.9 Het College voor zorgverzekeringen heeft op 10 juli 2007, op de voet van artikel 114 lid 3 van de Zvw, zijn advies gegeven. Een afschrift hiervan is op 16 juli 2007 aan partijen gezonden.
- 3.10 De zorgverzekeraar en verzoeker hebben op 16 augustus 2007, respectievelijk 29 augustus 2007, afgezien van de mogelijkheid gehoord te worden.
- 3.11 Op 29 augustus 2007 heeft verzoeker aanvullende informatie aan de commissie overgelegd. Een afschrift hiervan is op 10 september 2007 aan de zorgverzekeraar gezonden. De zorgverzekeraar is in de gelegenheid gesteld op de aanvullende informatie te reageren. Bij brief van 18 september 2007 heeft de zorgverzekeraar de commissie laten weten dat hij in de door verzoeker overgelegde stukken geen aanleiding ziet zijn standpunt te herzien.
- 3.12 Bij brief van 2 oktober 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen een afschrift van de brief van verzoeker van 29 augustus 2007, inclusief de aanvullende informatie, alsmede de reactie van de zorgverzekeraar daarop, gezonden. In vervolg hierop heeft het College voor zorgverzekeringen de commissie op 4 oktober 2007 meegedeeld dat hetgeen naar voren is gebracht geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies.

4. Het standpunt van verzoeker

- 4.1 Verzoeker heeft een terugwijkende kaakstand waardoor de luchtpijp tijdens het slapen door de tong wordt afgesloten, zonder dat een slaap-apneu ontstaat, zij het dat het snurken daar wel aanleiding toe kan geven. De kaakchirurg van het St. Antoniusziekenhuis te Nieuwegein heeft verzoeker een Mandibulair Repositie Apparaat aangeraden. Dankzij dit hulpmiddel kan zijn probleem simpel opgelost worden, waardoor hem en zijn gezin ook op het medische vlak psychische en sociaal-emotionele ellende bespaard kan worden.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1 De zorgverzekeraar verwijst naar de relevante bepalingen in de polisvoorwaarden en de wetgeving. Volgens de Regeling zorgverzekering maakt het Mandibulair Repositie Apparaat geen deel uit van de limitatieve lijst hulpmiddelen. Op grond hiervan kan vergoeding dus niet plaatsvinden. Evenmin kan vergoeding plaatsvinden op grond van de aanvullende verzekering.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekering.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1 De vraag of in dit geval aanspraak bestaat op verstrekking van de aangevraagde MRA moet worden beantwoord aan de hand van de ten tijde van de onderhavige aanvraag bestaande verzekeringsovereenkomst, te weten de zorgverzekering.
- 7.2 Het betreft hier een naturapolis, zodat verzoeker in beginsel is aangewezen op gecontracteerde zorg. Vergoeding van mondzorg is geregeld in de artikelen 29 tot en met 34 van de zorgverzekering. De commissie meent evenwel dat, nu uit het dossier niet blijkt dat het behoud van een tandheelkundige functie hier aan de orde is, de beoordeling van de onderhavige MRA tegen de achtergrond van de bepalingen over mondzorg achterwege kan blijven.

- 7.3 Vergoeding van hulpmiddelen is geregeld in artikel 22 van de zorgverzekering. In dit artikel wordt, voor zover hier van belang, het volgende aangegeven:

*“U heeft aanspraak op:
-verstrekking van hulpmiddelen en verbandmiddelen in eigendom of in bruikleen;
hiervoor geldt in sommige gevallen een eigen bijdrage;
-het wijzigen, vervangen of herstellen van de hulpmiddelen;
-(...);
overeenkomstig het reglement hulpmiddelen (...).”*

In het algemeen gedeelte van het Reglement hulpmiddelen is, voor zover hier van belang, het volgende vermeld:

“Dit Reglement vormt een nadere uitwerking van de Regeling zorgverzekering § 1.4 Hulpmiddelenzorg.”

Verder wordt in bijlage 1 van het Reglement hulpmiddelen van de zorgverzekeraar aangegeven dat de hulpmiddelen staan benoemd in artikel 2.6 lid 1 van de Regeling zorgverzekering. In de laatstgenoemde bijlage zijn per hulpmiddelen nadere voorschriften opgenomen.

- 7.4 Volgens artikel 2.1 van de zorgverzekering is de verzekeringsovereenkomst gebaseerd op de Zvw, het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv), met inbegrip van de daarbij behorende toelichting, en het door de verzekeringnemer ingevulde aanvraagformulier. De overeenkomst is vastgelegd op het polisblad.
- 7.5 Voor de beoordeling van het onderhavige geschil zijn de navolgende wettelijke bepalingen relevant.
Artikel 11 lid 1 onderdeel a van de Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Waar het gaat om hulpmiddelenzorg is een en ander, conform artikel 11 Zvw lid 3, naar aard en omvang omschreven in de artikelen 2.9 Bzv, en 2.6 e.v. Rzv.

- 7.6 In artikel 2.9 van het Bzv is de aanspraak op vergoeding van hulpmiddelen geregeld. Dit wordt als volgt omschreven:

*"1. Hulpmiddelenzorg omvat bij ministeriële regeling aangewezen, functionerende hulpmiddelen en verbandmiddelen, waarbij kan worden geregeld:
a. in welke gevallen de verzekerde recht heeft op die zorg;
b.(...)."*

In artikel 2.6 van de Rzv is vervolgens bepaald op welke hulpmiddelen een verzekerde aanspraak kan maken.

- 7.7 De commissie constateert dat de in de polis en het reglement hulpmiddelen opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.8 De door verzoeker aangevraagde MRA is niet als afzonderlijke aanspraak opgenomen in de Rzv en het Reglement Hulpmiddelen van de zorgverzekeraar zelf. Wel zijn in artikel 2.6 lid 1 van de Rzv, voor zover hier van belang, de volgende hulpmiddelen aangewezen:

- "e. orthesen voor romp, arm, been, voet, hoofd of hals als omschreven in artikel 2.12; (...)*
- o. apparatuur voor positieve uitademingsdruk als omschreven in artikel 2.21; (...)*
- z. CPAP-apparatuur als omschreven in artikel 2.28; (...)"*

Genoemde hulpmiddelen zijn als volgt nader omschreven:

"Artikel 2.12 Rzv

*1. Hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6, eerste lid, onderdeel e, omvatten:(...)
c. verstevigde spalk- redressie- of correctieapparatuur voor langdurig gebruik, waarbij de versteviging een functioneel onderdeel vormt van de orthese en een therapeutische meerwaarde heeft ten opzichte van een niet verstevigde orthese (...)*

Artikel 2.21 Rzv

Hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6, eerste lid, onderdeel o, omvatten aangezichtsmaskers, dan wel mondstukken, met aanzetstukken bestaande uit een weerstandsbuis en een, in- en uitademingsweg scheidend, ademventiel, waarbij deze hulpmiddelen dienen om bij het uitademen een positieve druk te bewerkstelligen ter bevordering van de sputumproductie.

Artikel 2.28 Rzv

Hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6, eerste lid, onderdeel z, omvatten hulpmiddelen met toebehoren voor continue positieve luchtdruk tijdens het ademen, indien voldaan is aan een van de zorginhoudelijke criteria, vermeld in bijlage 3, onderdeel 11 van deze regeling."

Zoals gezegd, in bijlage 1 van het Reglement hulpmiddelen zijn per hulpmiddel nadere voorschriften opgenomen.

- 7.9 Verder maakt de commissie uit de toelichting op artikel 2.12 van de Rzv op dat orthesen dienen ter ondersteuning bij deficiëntie van lichaamsdelen.
- 7.10 Uit een eerder aan haar voorgelegde zaak is de commissie gebleken dat het MRA een rigide monoblok is dat de onderkaak in een ongebruikelijke positie fixeert – de

onderkaak wordt enigszins naar voren getrokken – waardoor achter in de mondholte andere spierspanningen optreden. Het MRA oefent daarmee zijn werking uit op een gewricht dat in functionele zin geen afwijking vertoont en kan om die reden niet als orthese als bedoeld in artikel 2.6 lid 1 onder e juncto artikel 2.12 lid 1 onder c van de Rzv worden gekwalificeerd.

- 7.11 Voorts kan het MRA, onder meer vanwege het ontbreken van een in- en uitademingsweg scheidend ademventiel, ook niet worden aangemerkt als apparatuur voor positieve uitademingsdruk als omschreven in 2.6 lid 1 onder o juncto artikel 2.21 van de Rzv. Evenmin kan het MRA worden beschouwd als (een onderdeel van of toevoeging aan) CPAP-apparatuur als omschreven in artikel 2.6 lid 1 onder z juncto artikel 2.28 van de Rzv. Bij een CPAP-apparaat is immers sprake van beademing met een continue positieve druk. Daarvan is bij een MRA geen sprake.
- 7.12 Gezien het voorgaande is de commissie van oordeel dat een MRA niet kan worden aangemerkt als een hulpmiddel in de zin van artikel 22 van de zorgverzekering en mitsdien niet voor verstrekking ten laste van de zorgverzekering in aanmerking komt. De door verzoeker op 29 augustus 2007 overgelegde informatie geven geen reden tot een andersluidend oordeel.
- 7.13 Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
8. Het bindend advies
- 8.1 De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 17 oktober 2007,

Voorzitter