

22 DEC. 2016



201600434  
Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

!

0530.2016136913

Datum 20 december 2016  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2016131836

**Onze referentie**  
2016136913

**Uw referentie**  
201600434

**Uw brief van**  
16 november 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 16 november 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over voetverzorging.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

De artikelen met betrekking tot voetzorg in de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering komen overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

#### **Juridische beoordeling**

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen.

Verzoekster is belast met MS en heeft een heupfractuur. Zij heeft een indicatie voor verpleging en verzorging en ontvangt deze zorg van een thuiszorgorganisatie. De medewerkers van deze organisatie weigeren echter de voetnagels van verzoekster te knippen en verwijzen hiervoor naar een pedicure.

Verzoekster voert aan dat haar voetenagels door de verpleegkundige dienen te worden geknipt. Verweerder geeft echter aan dat er sprake is van een gecompliceerde behandeling en dat verzoekster vanwege gespecialiseerde zorg is aangewezen op een pedicure.

De adviestaak van het Zorginstituut strekt zich niet uit tot de vraag of de verpleegkundige de voetenagels van verzoekster dient te knippen. Het Zorginstituut geeft enkel advies over de vraag of verzoekster vanuit de basisverzekering aanspraak kan maken op vergoeding van de pedicure.

*Voetverzorging*, zoals het adequaat knippen van nagels en verwijderen van eelt om cosmetische of verzorgende redenen, is geen *geneeskundige* zorg in de zin van de Zorgverzekeringswet.

Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering concludeert Zorginstituut Nederland dat verzoekster niet in aanmerking komt voor vergoeding van de kosten voor voetverzorging door een pedicure.

Hoogachtend,

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
20 december 2016

**Onze referentie**  
2016136913