

2011-02889

20 JUNI 2012

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen  
Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw mr.  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

Uw brief van  
14 juni 2012

Uw kenmerk  
G47 2011.02889/11/G

Datum  
19 juni 2012

Ons kenmerk  
ZA/2012076974

Behandeld door

Doorkiesnummer  
(020) 797 88 03

Zaaknummer  
2012075985

Onderwerp  
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

U hebt op 14 juni 2012 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van twee implantaten.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het College op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken en foto's bestudeerd en deelt het volgende mee.

Het betreft een volwassen verzekerde bij wie in het bovenfront een implantaatgedragen brug is geïndiceerd, vijftien jaar na een bromfietsongeval. Curatieve tandheelkundige zorg voor volwassenen valt niet onder de Zorgverzekeringswet. Dit kan slechts anders zijn wanneer een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp aanwezig is.

Daartoe moet sprake zijn van een blijvend dento-alveolair defect. Dat wil zeggen, substantiële schade, niet alleen aan gebitselementen, maar ook aan het kaakbot. In casu is hiervan niet gebleken.

Verzoekster is niet geïndiceerd voor bijzondere tandheelkundige hulp.

#### **Juridische beoordeling**

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundig adviseur is het College van oordeel dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

In artikel B.20 van de OHRA Zorgverzekering Restitutie Polis is, voor zover voor het onderhavige geval van belang, bepaald dat de mondzorg voor verzekerden van alle leeftijden bestaat uit mondzorg in bijzondere gevallen, noodzakelijk omdat:

- de verzekerde een ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaakmondstelsel heeft;
- de verzekerde een niet-tandheelkundige lichamelijke of geestelijke aandoening heeft;
- de verzekerde een medische behandeling krijgt die zonder tandheelkundige zorg aantoonbaar onvoldoende resultaat heeft.

Hierbij geldt dat het gebit van de verzekerde zonder die mondzorg de normale functie niet kan houden of krijgen, die het zonder de aandoening zou hebben gehad.

Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Nu de tandheelkundig adviseur heeft aangegeven dat in casu geen sprake is van een dento-alveolair defect, en daarmee geen sprake is van een situatie als hierboven bedoeld, komt verzoekster niet in aanmerking voor vergoeding van bijzondere tandheelkundige zorg c.q. de twee implantaten.

#### **Advies**

Gelet op het bovenstaande adviseert het College tot afwijzing van het verzoek.

Hoochachtend