

27 DEC. 2011

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen
T.a.v. mevrouw mr. -
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Eekholt 4
1112 XH Diemen

Postbus 320
1110 AH Diemen

(020) 797 85 55
(020) 797 85 00

info@cvz.nl
www.cvz.nl

Uw brief van
2 december 2011

Uw kenmerk
G47 2011.02364/4/G

Datum
23 december 2011

Ons kenmerk
ZA/2011137388

Behandeld door

Doorkiesnummer
(020) 797 88 03

Zaaknummer
2011126380

Onderwerp
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 2 december 2011 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de verstrekking van een hulphond. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het College op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Aanspraak op een hulphond bestaat (op grond van artikel 2.34 van de Regeling zorgverzekering) indien deze een substantiële bijdrage levert aan de mobiliteit en de algemene of huishoudelijke dagelijkse levensverrichtingen van een verzekerde die volledig doof is of die als gevolg van blijvende, ernstige lichamelijke functiebeperkingen aangewezen is op hulp bij die mobiliteit of bij algemene of huishoudelijke dagelijkse levensverrichtingen, waardoor diens zelfstandigheid wordt vergroot en het beroep op zorgondersteuning vermindert.

Verweerder geeft aan dat de zorgadviseur constateert dat een hulphond een beroep op zorgondersteuning niet aanzienlijk zal verminderen en de zelfstandigheid van verzoekster slechts in beperkte mate zal doen toenemen. Uit het verslag van de ergotherapeut d.d. 29 november 2010 blijkt dat er geen sprake is van substantieel verminderen van het beroep op zorgondersteuning.

Uit het dossier blijkt niet dat de hulphond een dusdanige substantiële bijdrage levert aan de mobiliteit en algemene of huishoudelijke dagelijkse levensverrichtingen van verzoekster dat haar zelfstandigheid substantieel wordt vergroot en het beroep op zorgondersteuning substantieel vermindert.

Uit het aanvraagformulier blijkt dat inzet van een hulphond het beroep op zorgondersteuning naar schatting met twee uur per week zal verminderen. Dit is geen substantiële bijdrage zoals bedoeld in de Zorgverzekeringswet.

Juridische beoordeling

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur is het College van oordeel dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

In artikel 38.1. van de CZ Zorg-op-maat Polis is, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, bepaald dat onder hulpmiddelenzorg wordt verstaan het recht op aanschaf, bruikleen, vervanging, aanpassing of reparatie van functionerende hulpmiddelen. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

In artikel 38.2. van de CZ Zorg-op-maat Polis wordt verwezen naar het Reglement Hulpmiddelen.

In artikel 3.23.2. van het CZ Reglement Hulpmiddelen wordt verwezen naar artikel 2.34 van de Regeling zorgverzekering. De Regeling zorgverzekering is bij en krachtens de Zorgverzekeringswet vastgesteld.

Nu de medisch adviseur heeft aangegeven dat uit het dossier niet blijkt dat de hulphond een dusdanige substantiële bijdrage levert aan de mobiliteit en algemene of huishoudelijke dagelijkse levensverrichtingen van verzoekster dat haar zelfstandigheid substantieel wordt vergroot en het beroep op zorgondersteuning substantieel vermindert, komt verzoekster niet in aanmerking voor een hulphond.

Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert het College tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,