



Zorginstituut Nederland

202200583

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. de heer
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg
Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl
T +31 (0)20 797 85 55
Contactpersoon

Datum 26 oktober 2022
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 van de Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2022027096
Onze referentie
2022042609

Uw referentie
202200583
Uw brieven van
4-7-2022 en 11-10-2022

Geachte heer

Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) heeft het verslag van de hoorzitting ontvangen.

Definitief advies

Uit het verslag komen geen feiten of omstandigheden naar voren die het Zorginstituut aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies als definitief beschouwen.

Vraag SKGZ

U hebt het Zorginstituut gevraagd om aandacht te besteden aan het volgende:
"Het Zorginstituut heeft eerder in dossier 202101478 (zaaknummer 2022006269) geconcludeerd dat het voorkomen op de indicatieve lijst al betekent dat een functieprobleem aanwezig is. In het advies dat in de onderhavige zaak is gegeven lijkt de conclusie te zijn dat het bestaan van een functieprobleem geldt als een aparte eis. Kunt u ons hierover duidelijkheid verschaffen?"

Het antwoord met betrekking tot de indicatieve lijst in dossier 202101478 (zaaknummer 2022006269) geldt ook voor dit geschil. De formulering van de vraag in dossier 202101478 (zaaknummer 2022006269) was alleen anders.

Orthodontische hulp valt alleen onder bijzondere tandheelkunde als er sprake is van een zeer ernstige ontwikkelings- of groeistoornis van het tand-kaak-mondstelsel, waarbij medediagnostiek of medebehandeling van andere disciplines dan de tandheelkundige noodzakelijk is (MKA-chirurg in dit geval). De indicatieve lijst is een lijst ter verduidelijking, terwijl de adviserend tandarts deze lijst lijkt te gebruiken als limitatieve lijst. De indicatieve lijst geeft aan in welke situaties er in

ieder geval sprake is van een functieprobleem. Er kunnen functieproblemen zijn die niet voorzien zijn en dus ook niet op de indicatieve lijst staan.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Zorg

Datum
26 oktober 2022

Onze referentie
2022042609

Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 4 juli 2022 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een orthodontische behandeling.

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op bijzondere tandheelkundige zorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Er is een BIG-geregistreerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Situatie van verzoeker

Verzoeker zijn ondertanden staan ver naar achteren waardoor verzoeker bij het eten van voedsel last krijgt van zijn gehemelte. De behandelend orthodontist is van mening dat er bij verzoeker sprake is van een zeer diepe beet met gingivaal – of palatinaal trauma met aantoonbare schade aan het parodontium. Namens verzoeker is een aanvraag ingediend voor een orthodontische behandeling.

De orthodontische behandeling is door verweerder afgewezen. Volgens verweerder is er geen sprake van een zeer ernstige ontwikkelings- of groeistoornis van het tand-kaak-mondstelsel. Ter onderbouwing stelt verweerder dat er geen sprake is van een "seriously handicapping malocclusion" zoals staat in de indicatieve lijst.

Juridisch kader

Tandheelkundige zorg voor volwassenen maakt geen deel uit van de basisverzekering. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Voor een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp moet sprake zijn van een ernstige aandoening van het tand-kaak-mondstelsel.¹ Hierbij moet gedacht worden aan schisis of in ernst daarmee vergelijkbare aandoeningen.

Orthodontische behandeling

Orthodontische behandeling maakt in principe geen deel uit van de basisverzekering. De aanspraak op orthodontie is beperkt tot de tandheelkundige aandoeningen waarop de bijzondere tandheelkunde betrekking heeft. Het gaat daarbij om ingrijpende orthodontische behandelingen bij verzekerden met een schisisafwijking of een met schisis vergelijkbare zeer ernstige afwijking.

¹Artikel 2.7, eerste lid, aanhef en onder a van het Besluit zorgverzekering

Bovendien moet medediagnostiek of medebehandeling van andere disciplines dan de tandheelkundige noodzakelijk zijn.² Onder andere disciplines wordt bijvoorbeeld de kaakchirurgie bedoeld.

Indicatieve lijst

Om houvast te hebben bij de beoordeling van aanvragen heeft het College Adviserend Tandartsen (CAT) in 1995 in samenwerking met de hoogleraren orthodontie een 'indicatieve lijst' opgesteld van aandoeningen waaraan in dit verband kan worden gedacht. Het gaat hier niet om een limitatieve lijst, maar om een hulpmiddel om eenduidige beoordeling van aanvragen te bevorderen. Deze lijst is destijds goedgekeurd door de Ziekenfondsraad (een voorganger van het Zorginstituut).

Beoordeling

De informatie in het dossier is medisch en juridisch beoordeeld.

De indicatieve lijst dient gezien te worden als handvat bij de beoordeling. Tot de '*seriously handicapping malocclusions*' (zeer ernstige afwijkingen) op deze lijst behoren zeer diepe beet met gingivaal of palatinaal trauma, met aantoonbare schade aan het parodontium.

Op de indicatieve lijst worden grenzen gesteld in 'millimeters overjet', maar ook in open termen als 'aantoonbare asymmetrie' en 'aantoonbare schade'. Er dient wel steeds sprake te zijn van een zeer ernstige functieprobleem, waarbij veelal een disciplinaire behandeling nodig is. Bij verzoeker is geen sprake van een zeer ernstig functieprobleem, vergelijkbaar met schisis. Op basis van de foto's kan worden geconcludeerd dat de diepe beet geen aantoonbare schade aan het parodontium heeft veroorzaakt.

Conclusie

Verzoeker kan geen aanspraak maken op vergoeding van de orthodontische behandeling ten laste van de basisverzekering. Er is geen sprake van een zeer ernstige ontwikkelings- of groeistoornis van het tand-kaak-mondstelsel, waarbij medediagnostiek of medebehandeling van andere disciplines dan de tandheelkundige noodzakelijk is.

Het advies

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Verzoeker voldoet niet aan de voorwaarden voor vergoeding van de orthodontische behandeling en kan daarom geen aanspraak maken op vergoeding ten laste van de basisverzekering.

² Artikel 2.7, derde lid, van het Besluit zorgverzekering