



Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 10 oktober 2020 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een ImuPro Complete voedselallergie test.

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzoeker op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Situatie van verzoeker

De verzoeker is een 51 jarige man, die in 2012 een voedselallergietest¹ heeft ondergaan bij het laboratorium Pro Health Medical, De kosten hiervan heeft hij zelf betaald. Hierna is verzoeker een dieet gaan volgen. In 2016 is weer een voedselallergietest verricht, waarvan de kosten door verweerder zijn vergoed vanuit coulance. In 2019 heeft verzoeker opnieuw om vergoeding van een voedingsallergietest gevraagd, namelijk de ImuPro Complete.

Verweerder heeft de aanvraag tot vergoeding van de ImuPro Complete voedselallergie test afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat de test niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk omdat de meerwaarde en validiteit van deze test ter discussie staat. Verweerder verwijst naar een artikel in het Nederlands Tijdschrift voor Geneeskunde¹ en naar de website van Pro Health Medical waarop vermeld staat dat de onderzoeken standaard niet door zorgverzekeraars worden vergoed.

Juridisch kader

Op grond van artikel 2.4, lid 1, van het Besluit zorgverzekering (Bzv) omvat geneeskundige zorg, zorg zoals onder meer huisartsen en medisch specialisten die plegen te bieden. Verder geldt dat de zorg moet voldoen aan 'de stand van de wetenschap en praktijk'.² Het criterium bepaalt of een specifieke behandeling

¹ Bij voedselovergevoeligheid is er sprake van een ongewenste reactie op voedsel die zowel immunologisch als niet immunologisch gemedieerd zijn. Bij voedselintolerantie is deze reactie op voedsel niet immunologisch gemedieerd en bij voedselallergie wel immunologisch gemedieerd (zie voetnoot 4). In het dossier wordt gesproken over een voedselintolerantietest, maar op de formulieren van Pro Health Medical staat vermeld dat het om een test op voedselovergevoeligheid of allergie gaat. Aangezien met deze test IgG antistoffen tegen voedsel worden bepaald, worden in dit advies de termen voedselallergie of voedselovergevoeligheid gebruikt.

² Art. 2.1 lid 2 Bzv



behoort tot het verzekerde pakket. Nadat is vastgesteld dat een behandeling als een verzekerde prestatie is aan te merken, dient te worden vastgesteld of een individuele verzekerde naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen op de prestatie.³

Beoordeling

De informatie in het dossier is medisch en juridisch beoordeeld.

Het dossier bevat geen medische correspondentie, behoudens een brief van de behandelend huisarts met een verzoek om laboratoriumonderzoek op voedselallergenen bij verzoeker d.d.25 november 2019 en uitslagen van eerdere voedselallergietesten uit 2012 en 2016.

De ImuPro Complete test is een test waarbij IgG antistoffen tegen 270 specifieke voedselantigenen worden bepaald. Deze diagnostiek valt onder de alternatieve geneeswijzen.⁴ In de Nederlandse richtlijnen wordt het bepalen van IgG tegen voedselantigenen niet aanbevolen.^{5,6} Uit beschrijvende reviews komt naar voren dat de bepaling van IgG een niet gevalideerde test is.^{7,8,9} In Europese en Amerikaanse richtlijnen en een Canadees standpunt worden deze testen expliciet afgeraden voor de diagnostiek van voedselallergie.^{10,11,12} IgG antistoffen tegen voedselantigenen zijn aanwezig door blootstelling aan en tolerantie voor voedsel bij gezonde personen en correleren niet met symptomen of ziekte. IgG testen worden daarom niet aanbevolen om een voedselallergie vast te stellen.

Conclusie

De ImuPro Complete test is een niet gevalideerde test, die niet wordt aanbevolen voor de diagnostiek van voedselallergie. Het is daarom geen zorg zoals huisartsen of medisch-specialisten plegen te bieden en valt niet onder de Zvw.

Het advies

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Verzoeker kan geen aanspraak maken op vergoeding van een ImuPro Complete voedselallergie test omdat de test niet onder het basispakket valt.

³ Art. 2.1 lid 3 Bzv

⁴ Renckens, CN. Alternatieve klinisch-chemische laboratoria: leveranciers van onjuiste of niet-bestaande diagnosen. NTVG 2007; 151(51); 2816-2819.

⁵ Lucassen PL, Albeda FW et al. NHG-Standaard Voedselovergevoeligheid. Juni 2010. Geraadpleegd op 14 november 2020 via <https://richtlijnen.nhg.org/standaarden/voedselovergevoeligheid>

⁶ Nederlandse vereniging voor allergologie. Richtlijn Voedselprovocatie. Januari 2016. Geraadpleegd op 14 november via https://richtlijnenendatabase.nl/richtlijn/voedselprovocatie/voedselprovocatie_-_startpagina.html

⁷ Burks, W. Diagnostic evaluation of food allergy. Uptodate.com. last update: april 2019. Geraadpleegd op 14 november 2020.

⁸ Sicherer, SH. and Sampson, HA., Food allergy: A review and update on epidemiology, pathogenesis, diagnosis, prevention, and management. J. Allergy Clin. Immunol. 2018; 1; 41-58.

⁹ Abrams, E. and Sicherer, SH., Diagnosis and management of food allergy. CMAJ 2016; 188 (15); 1087-1093.

¹⁰ Muraro, A., Werfel, T., et al. Position paper EAACI Food Allergy and Anaphylaxis Guidelines: diagnosis and management of food allergy. Allergy 2014; 69; 1008-1025.

¹¹ Carr, S., Chan, E. CSACI Position statement on the testing of food-specific IgG. 2012; 8(1): 12.

¹² Sampson, HA., Aceves, S. et al, Food allergy: a practice parameter update-2014. J. Allergy Clin. Immunol. 2014; 134 (5); 1016-1025.