



> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)

Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg

Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

Datum 29 januari 2026
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 van de Zorgverzekeringswet
Geschil over vergoeding van mondzorg als bedoeld in de
zorgverzekering VGZ Ruime Keuze
Verzekerde en
zorgverzekeraar VGZ Zorgverzekeraar N.V. (verweerder)

Zaaknummer
2025027377

Onze referentie
2026002416

Uw referentie
202500775

Uw brief van
21 november 2025

Geachte

Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) heeft het verslag van de hoorzitting ontvangen.

Uit het verslag komen geen feiten of omstandigheden naar voren die het Zorginstituut aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies als definitief beschouwen.

SKGZ heeft het Zorginstituut geïnformeerd over het feit dat in de aanvraag onterecht is opgenomen dat verzoeker een maagverkleining heeft gehad. Ook uit het hoorzittingsverslag blijkt dat verzoeker onder behandeling staat van een medisch-specialist in verband met een maagwandprobleem. Dit wijzigt het voorlopig advies echter niet. Ook als wordt aangenomen dat verzoeker lijdt aan een maagwandprobleem, wordt niet voldaan aan de voorwaarden voor bijzondere tandheelkunde van artikel 2.7 van het Besluit zorgverzekering.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Manager ^vJuridische Zaken



Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 21 november 2025 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van twee implantaten.

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op mondzorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzoeker op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Er is een BIG-geregistreerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Situatie van verzoeker

Verzoeker heeft sinds acht jaar last van zijn maag. Hiervoor is hij onder behandeling bij een MDL-arts. In het kader van deze behandeling heeft hij het advies gekregen om meerdere kleine maaltijden te nuttigen en goed te kauwen. Bij verzoeker is in 2023 een brug met drie kiezen in de rechterbovenkaak afgebroken, waarna de restanten zijn verwijderd door een kaakchirurg. De kaakchirurg heeft verzoeker verteld dat als hij implantaten wenste, de rechterzijde van de kaak tot rust moest komen. Hierdoor kauwde verzoeker met de linkerzijde van de kaak. Verzoeker geeft aan hierdoor onder andere kaakkramp te hebben gekregen, wat – volgens de huisarts van verzoeker – te verhelpen was met het plaatsen van implantaten op de locatie van de afgebroken kiezen. De twee implantaten zijn geplaatst op 16 oktober 2024.

De huisarts van verzoeker stelt in zijn brief van 6 november 2024 dat de implantaten bij verzoeker medisch noodzakelijk zijn. Verzoeker heeft op 24 december 2024 een aanvraag ingediend voor vergoeding van implantaten op de elementen 15 en 16.

Verweerder heeft de aanvraag afgewezen. Op grond van art. 2.7, lid 1, onder c van het Besluit zorgverzekering bestaat alleen aanspraak op bijzondere tandheelkunde voor medisch gecompromitteerden als het tandheelkundig probleem rechtstreeks voortvloeit uit de medische aandoening of de behandeling daarvan. Verweerder geeft aan dat het tandverlies bij verzoeker door cariës komt. Deze oorzaak staat volgens verweerder los van de maagverkleining en de behandeling daaromtrent en er bestaat dan ook geen causaal verband. Het gevraagde herstel valt dan ook buiten de reikwijdte van de regeling.



Juridisch kader

Volgens de Zvw wordt tandheelkundige zorg voor volwassen verzekerden niet vergoed vanuit de basisverzekering. Dit is slechts anders bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. De bijzondere tandheelkundige hulp is beschreven in het eerste lid van artikel 2.7 Besluit zorgverzekering (Bzv). Een indicatie tot bijzondere tandhulp kan slechts voorkomen in drie gevallen:

- a) bij een ernstige ontwikkelingsstoornis, een groeistoornis of een verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel;
- b) als de verzekerde een niet-tandheelkundige lichamelijke of geestelijke aandoening heeft en de verzekerde zonder de mondzorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven op hetzelfde niveau als dat zijn gebit zou zijn geweest als hij de aandoening niet had gehad;
- c) als een medische behandeling zonder de mondzorg onvoldoende resultaat heeft en de verzekerde zonder de mondzorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven op hetzelfde niveau als dat zijn gebit zou zijn geweest als hij de aandoening niet had gehad.

Ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking (onderdeel a)

Onder de zorg van artikel 2.7, lid 1, onderdeel a, van het Bzv kan het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat vallen, als sprake is van een ernstige ontwikkelingsstoornis, een groeistoornis of een verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel.

Niet tandheelkundige aandoening (onderdeel b)

Onderdeel b ziet op een aandoening die niet tandheelkundig is, zoals bijvoorbeeld het syndroom van Sjögren, en door de aandoening of behandeling van deze aandoening het gebit dermate verslechterd is, dat er geen tandheelkundige functie is of kan worden behouden of verworven gelijkwaardig aan die welke de verzekerde zou hebben gehad als hij de aandoening niet had.

Kortom: als de ziekte of aandoening zich niet had voorgedaan, was de tandheelkundige hulp ook niet nodig geweest.

Medisch gecompromitteerden (onderdeel c)

Onderdeel c ziet op het voorafgaand aan een behandeling ontstekingsvrij maken van de mond, omdat de geplande operatie (bijvoorbeeld een hartoperatie), minder kans van slagen heeft, of meer kans op ernstige complicaties, wanneer in de mond ontstekingen aanwezig zijn. Mondzorg op grond van onderdeel c wordt ook wel mondzorg voor medisch gecompromitteerden genoemd. Onderdeel c ziet op de behandeling van een ziekte, in het geval dat de medische behandeling zonder de tandheelkundige behandeling aantoonbaar onvoldoende resultaat zal hebben.

Maatmanbeginsel

Daarnaast moet de hulp noodzakelijk zijn om een tandheelkundige functie te behouden, "gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet had voorgedaan". Dit wordt in de praktijk het maatmanbeginsel genoemd. Schade aan het gebit die is ontstaan door de aandoening of behandeling kan in het kader van de bijzondere tandheelkunde worden hersteld. Schade die al vóór de aandoening of behandeling aanwezig was kan niet in dit kader worden hersteld.



Beoordeling

De informatie in het dossier is tandheelkundig en juridisch beoordeeld.

Uit het aanvraagformulier van 24 december 2024 blijkt dat de vergoeding is aangevraagd omdat verzoeker een maagverkleining heeft gehad en van de MDL-arts heeft begrepen dat afdoende kauwvermogen noodzakelijk is om meerdere kleine porties per dag te eten en goed te vermalen. Ook wordt vermeld dat dit niet leek te lukken met behulp van een frame. In het bericht van de huisarts van 6 november 2024 staat vermeld dat de implantaten medisch noodzakelijk zijn gezien de maagaandoening van verzoeker en het kauwen van kleine porties. Daarnaast geeft de huisarts aan dat verzoeker kramp ervaart in het kaak/mondgebied links.

Onderdeel a

Uit het dossier kan niet worden opgemaakt dat de aanvraag ziet op het plaatsen van implantaten vanwege een ernstige ontwikkelingsstoornis, een groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel bij verzoeker.

Onderdeel b

Bij verzoeker is geen sprake van een niet-tandheelkundige aandoening waardoor het gebit is verslechterd. Bij verzoeker is in 2023 een brug met drie kiezen in de rechterbovenkaak afgebroken, waarna de restanten zijn verwijderd door een kaakchirurg. Uit het dossier blijkt niet dat deze situatie in de mond is veroorzaakt door een niet-tandheelkundige aandoening. Verzoeker had dan ook op grond van dit onderdeel geen indicatie voor bijzondere tandheelkundige hulp.

Onderdeel c

Uit het dossier blijkt niet dat de implantaten bij verzoeker zijn geplaatst om een medische behandeling te laten slagen of om eventuele complicaties te verminderen zoals bedoeld in artikel 2.7, lid 1, onderdeel c, van het Bzv. In de situatie van verzoeker was er geen sprake van een voorafgaande doelgerichte tandheelkundige behandeling om een andere medische behandeling te laten slagen, waarbij de medische behandeling zonder de tandheelkundige behandeling aantoonbaar onvoldoende resultaat zou hebben gehad.

Hoewel verzoeker een maagverkleining heeft ondergaan, is niet aangetoond dat deze medische behandeling zonder de gevraagde implantaten onvoldoende resultaat heeft. Verzoeker is in staat om te eten en te kauwen, zij het met klachten van kaakkramp. De gevraagde implantaten zijn daarmee gericht op vermindering van klachten, maar niet noodzakelijk om het resultaat van de medische behandeling te waarborgen. Verzoeker had dan ook op grond van dit onderdeel geen indicatie voor bijzondere tandheelkundige hulp.

Conclusie

Op basis van de beschikbare informatie in het dossier kan geconcludeerd worden dat verzoeker geen indicatie had voor de vergoeding van bijzondere tandheelkundige hulp. Het aanbrengen van twee implantaten komt daarom niet voor vergoeding in aanmerking ten laste van de basisverzekering.

Het advies

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Verzoeker had geen indicatie voor de vergoeding van bijzondere tandheelkundige hulp.