



> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)

Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg

Willem Dudokhof 1  
1112 ZA Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
[www.zorginstituutnederland.nl](http://www.zorginstituutnederland.nl)  
[info@zinl.nl](mailto:info@zinl.nl)

T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**

Datum 21 april 2026  
Betreft Definitief advies als bedoeld in artikel 114 van de  
Zorgverzekeringswet  
Geschil over vergoeding van mondzorg als bedoeld in de  
zorgverzekering CZdirect Basisverzekering  
Verzekerde (verzoeker) en  
zorgverzekeraar CZ Zorgverzekeringen (verweerder)

**Zaaknummer**  
2025030170

**Onze referentie**  
2026008368

**Uw referentie**  
202500960

**Uw brief van**  
10 april 2026

Geachte

Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) heeft het verslag van de hoorzitting en de aanvullende stukken ontvangen.

Uit het verslag en de aanvullende stukken komen geen feiten of omstandigheden naar voren die het Zorginstituut aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies als definitief beschouwen.

De behandelend orthodontist heeft op 27 maart 2026 een e-mail gestuurd met een beeldopname, waarin hij de door hem bij verzoeker geobserveerde tandheelkundige problematiek toelicht.

Het Zorginstituut merkt op dat op de beeldopname zichtbaar is dat bij verzoeker het kaakbot door beperkte resorptie in de zijdelingse delen relatief minder hoog is dan bij het onderfront, waardoor de aanhechting van de mondbodem hoger ligt ten opzichte van de bovenrand van de onderkaak. Het gevolg hiervan is dat de prothese van verzoeker niet goed in de onderkaak blijft zitten. Ook is op de beeldopname zichtbaar dat de mondbodem niet uitpuilend is.

Deze functionele problemen zijn echter niet het gevolg van de zeer ernstige resorptie. Daarmee voldoet verzoeker niet aan alle voorwaarden voor vergoeding voor het plaatsen van implantaten.

Hoogachtend,

*Manager Juridische Zaken*



## **Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering**

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 30 december 2025 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van twee implantaten in de onderkaak.

Bij de adviesaanvraag heeft SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op mondzorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzoeker op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Er is een BIG-geregistreerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Situatie van verzoeker**

Verzoeker heeft een aanvraag ingediend voor het plaatsen van implantaten in een tandeloze onderkaak ten behoeve van een klikgebit. In de aanvraag van 18 maart 2025 is genoteerd dat bij verzoeker sprake is van een ernstig geresorbeerde onderkaak met minder dan 16 millimeter botvolume, zichtbaar op het orthopantomogram met meting en de lichtfoto van de onderkaak. Als gecompliceerde factor is er ook sprake van een forse, maar gedeformeerde bovenkaak zonder tuberomvang. Daarbij wordt aangegeven dat een stabiele onderprothese wenselijk is om een stabiele beenprothese te kunnen vervaardigen.

De behandelend tandarts-implantoloog van verzoeker geeft in zijn brief van 1 oktober 2025 aan dat er bij verzoeker sprake is van een ernstig geslonken onderkaak, waarbij op de röntgenschedelprofiel-foto te zien is dat de botkam twee millimeter verlaagd moet worden om voldoende breedte te verkrijgen zodat er in de lengte 13,3 millimeter overblijft. Omdat dit onder de Cawood-classificatie VI tot VII valt, is er volgens de behandelend tandarts-implantoloog sprake van een ernstig geslonken kaak. In zijn optiek is er bij verzoeker daarnaast een buitengewoon lastig bovenkaakbotvorm aanwezig, die problemen oplevert voor retentieprothetiek.

Uit de bijlage bij de mail van verzoeker aan de SKGZ van 27 oktober 2025 benoemt de behandelend tandprotheticus dat verzoeker een hoge aanhechting heeft van de mucosa, waardoor de vo (red: volledige onderprothese) snel loskomt. Daarnaast is de kaak van verzoeker enorm geslonken in de afgelopen maanden. Implantaten met een klikgebit zullen verzoeker helpen om weer goed te kunnen eten.



Verweerder licht in zijn brief aan SKGZ van 29 december 2025 toe dat de aangevraagde implantaten in de situatie van verzoeker niet vergoed kunnen worden vanuit de basisverzekering. Retentieproblemen van de prothese bij een edentate kaak vormen alleen een vergoedingsgrond in het geval van een ernstig geslonken kaak. Uit het door verweerder ontvangen fotomateriaal en de duidelijke lichtfoto met metingen maakt zijn adviserend tandarts niet op dat er bij verzoeker sprake is van een zeer ernstig geslonken kaak. Het beroep van de extra complicerende factor van de (boven)kaak is een bijzondere factor waardoor de bovenprothese niet goed blijft zitten en waardoor juist een stabiele onderprothese extra belangrijk is. Het gaat in de situatie van verzoeker volgens verweerder dus niet om een retentieprobleem dat direct samenhangt met de zeer ernstig geslonken kaak.

#### **Voorlopig advies van 26 januari 2026**

Het Zorginstituut heeft in het voorlopig advies geconcludeerd dat bij verzoeker sprake is van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak. Uit de beschikbare informatie kon het Zorginstituut echter niet afleiden welke functionele klachten verzoeker ervaart als gevolg van deze ernstig geslonken tandeloze kaak. Het Zorginstituut heeft daarom verzocht om een nadere toelichting van de ernstige functionele klachten, opgesteld door een BIG-geregistreerd mondzorgprofessional, aan het dossier toe te voegen.

#### **Aanvullende informatie van 5 februari 2026**

Het Zorginstituut heeft een verklaring van de behandelend tandarts-implantoloog ontvangen, waarin hij de door verzoeker ervaren problematiek citeert in de woorden van verzoeker. Ook is er een brief van verweerder toegevoegd waarin hij nogmaals ingaat op de zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en de retentieproblemen. Verweerder concludeert dat er op basis van de aanwezige informatie niet blijkt dat er bij verzoeker sprake is van een zeer ernstig geslonken kaak en dat er geen informatie aanwezig is over aanhoudende retentieproblemen van de onderprothese bij een relevante prothetische geschiedenis.

#### **Juridisch kader**

Uit artikel 2.7, lid 1 en lid 2, van het Bzv volgt dat mondzorg kan worden vergoed uit de basisverzekering bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Hiervan kan sprake zijn bij een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel dat de verzekerde zonder de zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan.<sup>1</sup> Hieronder valt ook het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat. Er dient dan sprake te zijn van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en de implantaten dienen ter bevestiging te zijn van een uitneembare prothese.<sup>2</sup>

#### **Beoordeling**

De informatie in het dossier is medisch en juridisch beoordeeld.

#### *Zeer ernstig geslonken kaak*

Het Zorginstituut heeft zich voor het bepalen van de bothoogte gebaseerd op de röntgenfoto van 12 maart 2025. Hierop is de meetlat duidelijk zichtbaar.

---

<sup>1</sup> Artikel 2.7, lid 1, sub a, van het Besluit zorgverzekering

<sup>2</sup> Artikel 2.7, tweede lid, van het Besluit zorgverzekering



Op deze röntgenfoto is zichtbaar dat de kaak van verzoeker zeer ernstig geslonken is, met een meting van minder dan 20 millimeter.

*Ernstige functionele klachten*

Uit de brief 'Aanspraak implantaatgedragen prothesen n.a.v. richtlijnen beroepsgroep'<sup>3</sup> blijkt dat er naast de basiseis van een ernstig geresorbeerde tandeloze kaak ook subjectieve en objectieve ernstige functionele tandheelkundige klachten moeten bestaan (pagina 5).

Uit de brief van 1 februari 2026 van de behandelend tandarts-implantoloog blijkt niet dat er bij verzoeker ook objectieve tandheelkundige klachten bestaan. Er is enkel een citaat van verzoeker opgenomen van de door hem ervaren subjectieve klachten. Hiermee zijn de vereiste objectieve ernstige functionele tandheelkundige klachten niet onderbouwd. Omdat uit de beschikbare informatie niet blijkt dat er bij verzoeker sprake is van zowel objectieve als subjectieve tandheelkundige klachten, voldoet verzoeker niet aan de voorwaarde van ernstig functionele tandheelkundige klachten.

**Conclusie**

Op basis van de beschikbare informatie kan niet worden geconcludeerd dat er bij verzoeker sprake is van ernstig functionele tandheelkundige klachten. Hiermee voldoet verzoeker niet aan alle voorwaarden voor vergoeding voor het plaatsen van implantaten.

**Het advies**

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Vverzoeker is niet redelijkerwijs aangewezen op (het plaatsen van) twee implantaten in de onderkaak.

---

<sup>3</sup> Zorginstituut Nederland, *Aanspraak implantaatgedragen prothesen n.a.v. richtlijnen beroepsgroep*, 1 maart 2016. Te raadplegen via: <https://www.zorginstituutnederland.nl/documenten/2016/03/01/aanspraak-implantaatgedragen-prothesen-n.a.v.-richtlijnen-beroepsgroep>



## **Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering**

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 30 december 2025 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van twee implantaten in de onderkaak.

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op mondzorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzoeker op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Er is een BIG-geregistreerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Situatie van verzoeker**

Verzoeker heeft een aanvraag ingediend voor het plaatsen van implantaten in een tandeloze onderkaak ten behoeve van een klikgebit. In de aanvraag van 18 maart 2025 is genoteerd dat bij verzoeker sprake is van een ernstig geresorbeerde onderkaak met minder dan 16 millimeter botvolume, zichtbaar op het orthopantomogram met meting en de lichtfoto van de onderkaak. Als gecompliceerde factor is er ook sprake van een forse, maar gedeformeerde bovenkaak zonder tuberomvang. Daarbij wordt aangegeven dat een stabiele onderprothese wenselijk is om een stabiele beenprothese te kunnen vervaardigen.

De behandelend tandarts-implantoloog van verzoeker geeft in zijn brief van 1 oktober 2025 aan dat er bij verzoeker sprake is van een ernstig geslonken onderkaak, waarbij op de röntgenschedelprofiel-foto te zien is dat de botkam twee millimeter verlaagd moet worden om voldoende breedte te verkrijgen zodat er in de lengte 13,3 millimeter overblijft. Omdat dit onder de Cawood-classificatie VI tot VII valt, is er volgens de behandelend tandarts-implantoloog sprake van een ernstig geslonken kaak. In zijn optiek is er bij verzoeker daarnaast een buitengewoon lastig bovenkaakbotvorm aanwezig, die problemen oplevert voor retentieprothetiek.

Uit de bijlage bij de mail van verzoeker aan de SKGZ van 27 oktober 2025 benoemt de behandelend tandprotheticus dat verzoeker een hoge aanhechting heeft van de mucosa, waardoor de vo (red: volledige onderprothese) snel loskomt. Daarnaast is de kaak van verzoeker enorm geslonken in de afgelopen maanden. Implantaten met een klikgebit zullen verzoeker helpen om weer goed te kunnen eten.



Verweerder licht in zijn brief aan de SKGZ van 29 december 2025 toe dat de aangevraagde implantaten in de situatie van verzoeker niet vergoed kunnen worden vanuit de basisverzekering. Retentieproblemen van de prothese bij een edentate kaak is alleen een vergoedingsgrond in het geval van een ernstig geslonken kaak. Uit het door verweerder ontvangen fotomateriaal en de duidelijke lichtfoto met metingen maakt zijn adviserend tandarts niet op dat er bij verzoeker sprake is van een zeer ernstig geslonken kaak. Het beroep van de extra complicerende factor van de (boven)kaak is een bijzondere factor waardoor de bovenprothese niet goed blijft zitten en waardoor juist een stabiele onderprothese extra belangrijk is. Het gaat in de situatie van verzoeker volgens verweerder dus niet om een retentieprobleem dat direct samenhangt met de zeer ernstig geslonken kaak.

### **Juridisch kader**

Uit artikel 2.7, lid 1 en lid 2, van het Bzv volgt dat mondzorg kan worden vergoed uit de basisverzekering bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Hiervan kan sprake zijn bij een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel dat de verzekerde zonder de zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan.<sup>1</sup> Hieronder valt ook het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat. Er dient dan sprake te zijn van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en de implantaten dienen ter bevestiging te zijn van een uitneembare prothese.<sup>2</sup>

### **Beoordeling**

De informatie in het dossier is tandheelkundig en juridisch beoordeeld.

#### *Zeer ernstig geslonken tandeloze kaak*

Voor aanspraak op implantaten bij een tandeloze kaak geldt dat er sprake moet zijn van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak (kaakresorptie). En moet een verzekerde geen tandheelkundige functie kunnen behouden, gelijkwaardig aan die van iemand in vergelijkbare omstandigheden zonder deze aandoening (maatmanbeginsel). Uit de beschikbare informatie blijkt dat bij verzoeker sprake is van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak. Op de röntgenfoto genomen op 12 maart 2025 is zichtbaar dat de kaak van verzoeker zeer ernstig geslonken is, met een meting van minder dan 20 millimeter.

#### *Ernstige functionele klachten*

In de brief 'Aanspraak implantaatgedragen prothesen n.a.v. richtlijnen beroepsgroep' heeft het Zorginstituut het volgende aangegeven:

"Naast de 'basiseis' van een ernstig geresorbeerde tandeloze kaak moet aan andere voorwaarden worden voldaan voor aanspraak op implantaten. Er moeten subjectieve en objectieve ernstige functionele tandheelkundige klachten bestaan. Voorts brengt het maatmanbeginsel mee, dat het gehele tand-kaak-mondstelsel bij de beoordeling wordt betrokken. Een verzekerde die pas kort tandeloos is, verkeert in een moeilijke overgangssituatie met, vooral in het eerste halfjaar, slinkende kaken na de extractie(s). Voor zo iemand is het ook moeilijk om te wennen aan een gebitsprothese. Sowieso zal eerst een situatie moeten worden bereikt met een conventionele gebitsprothese op gestabiliseerde kaken, waarvan de occlusie en articulatie op orde zijn.

<sup>1</sup> Artikel 2.7, lid 1, sub a, van het Besluit zorgverzekering

<sup>2</sup> Artikel 2.7, tweede lid, van het Besluit zorgverzekering



(...)

Pas wanneer na herbeoordeling blijkt dat, ondanks het creëren van een, gezien de omstandigheden, adequate uitgangspositie langs conventionele weg, het niet is gelukt om een orale functie te verkrijgen, gelijkwaardig aan die van iemand zonder de ernstige kaakresorptie, komt een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp in beeld. Er moet dan uitdrukkelijk worden getoetst aan een vergelijkbare situatie (maatman), niet aan een tandheelkundig optimale situatie.”<sup>3</sup>

Uit de beschikbare informatie wordt onvoldoende duidelijk of er ernstige functionele problemen zijn bij de ernstig geslonken tandeloze kaak van verzoeker. Nu het bestaan van ernstige functionele tandheelkundige klachten een voorwaarde is voor vergoeding, kan het Zorginstituut zonder een toelichting hierop niet beoordelen of verzoeker redelijkerwijs aangewezen is op vergoeding van bijzondere tandheelkunde.

### **Conclusie**

Uit de beschikbare informatie in het dossier kan het Zorginstituut niet afleiden welke functionele klachten verzoeker ervaart als gevolg van de ernstig geslonken tandeloze kaak. Om te kunnen beoordelen of verzoeker redelijkerwijs aangewezen is op vergoeding van de twee implantaten in de onderkaak dient daarom een nadere toelichting van de (door verzoeker ervaren) ernstige functionele tandheelkundige klachten als gevolg van de tandeloze kaak te worden toegevoegd aan het dossier. Deze toelichting dient te zijn opgesteld door een BIG-geregistreerde mondzorgprofessional.

### **Advies**

Het Zorginstituut adviseert u om nader onderzoek te laten uitvoeren waarbij u rekening houdt met het bovenstaande.

---

<sup>3</sup> Zorginstituut Nederland, 'Aanspraak implantaatgedragen prothesen n.a.v. richtlijnen beroepsgroep', 1 maart 2016. Te raadplegen via:  
<https://www.zorginstituutnederland.nl/publicaties/standpunten/2016/03/01/aanspraak-implantaatgedragen-prothesen-n.a.v.-richtlijnen-beroepsgroep>