



201600894  
Zorginstituut Nederland

- 1 SEP. 2016

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw mr.  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
[www.zorginstituutnederland.nl](http://www.zorginstituutnederland.nl)  
[info@zinl.nl](mailto:info@zinl.nl)

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530.2016110706

Datum 31 augustus 2016  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2016077366

**Onze referentie**  
2016110706

**Uw referentie**  
G85 201600894

**Uw brief van**  
26 augustus 2016

Geachte mevrouw

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het verslag van de hoorzitting en aanvullende stukken.

In geschil was de vergoeding van de kosten van een aangepaste stoel. In ons voorlopig advies van 15 juli 2016 hebben wij geadviseerd om verweerder nader te laten onderzoeken of verzoekster redelijkerwijs toe kon met een stoel die voldoet aan normale ergonomische eisen of dat zij was aangewezen op een aangepaste stoel als bedoeld in de regelgeving.

Uit het verslag van de hoorzitting en de aanvullende stukken blijkt dat verweerder de oorspronkelijk in geding zijnde (vergoeding van een) aangepaste stoel alsnog heeft toegekend aan verzoekster. Hiermee is wat betreft het Zorginstituut dit geschil afgedaan.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



201600894 19 JULI 2016  
Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw mr.  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530.2016093778

Datum 15 juli 2016  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2016077366

**Onze referentie**  
2016093778

**Uw referentie**  
G47 201600894

**Uw brief van**  
15 juni 2016

Geachte voorzitter, commissie,

### **Inleiding**

U hebt op 15 juni 2016 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van een aangepaste stoel. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Toepasselijke zorgverzekering**

In dit geschil zijn de volgende bepalingen van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering van belang.

- Artikel B.17 van de zorgverzekering omschrijft de aanspraak op hulpmiddelen met verwijzing naar de Regeling zorgverzekering (Rzv) en het Reglement Hulpmiddelen, behorende bij de zorgverzekering.
- Een aangepaste stoel is een hulpmiddel als bedoeld in artikel 2.6, onderdeel e, j<sup>o</sup> artikel 2.12 van de Rzv.
- In het Reglement Hulpmiddelen zijn nadere voorwaarden gesteld aan het verkrijgen van hulpmiddelen, waaronder een aangepaste stoel.

Dit komt overeen met hetgeen daarover bij of krachtens de Zvw is bepaald.

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

### **Medische beoordeling**

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van het Zorginstituut kennisgenomen van de stukken. Op basis van het dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee.

**Datum**  
15 juli 2016  
**Onze referentie**  
2016093778

In de brief van 16 februari 2016 schrijft verweerder dat in het verleden een aangepaste stoel is verstrekt, vanwege een specifiek zitprobleem dat werd opgelost met een aanpassing, specifiek op dit probleem, die een aanspraak vormde in de wet- en regelgeving.

Verzoekster heeft eind 2013 een aangepaste sta-op stoel gekregen. Al snel bleek dat deze stoel niet voldeed voor verzoekster, waarop de ergotherapeut ook in 2014 al verzocht om de aanpassingen te verbeteren. Aan deze stoel zijn sindsdien veranderingen aangebracht, maar uit de voorliggende gegevens is op te maken dat de stoel steeds niet adequaat is geweest, gezien het zitprobleem van verzoekster.

Verzoekster heeft MS. Welke functiebeperkingen zij precies heeft, is in de voorliggende informatie niet vermeld, de oorspronkelijke aanvraag uit 2013 is niet in het dossier aanwezig en ook ontbreekt informatie van de revalidatiearts. Wel is uit de brieven van de ergotherapeut uit 2014 en 2015 en uit het schrijven van de echtgenoot van verzoekster op te maken dat zij problemen met de zitbalans heeft, er mogelijk sprake is van dreigende decubitus, dat er problemen zijn met de transfers en dat zij bij een verkeerde zithouding toenemend last van spasmen krijgt. Aanvankelijk was de stoel voorzien van zijwaartse pelottes, en uit de voorliggende informatie is op te maken dat zijwaartse ondersteuning ook van belang is voor het handhaven van een juiste zithouding. Volgens de brief van de ergotherapeut van 24 juli 2015 had de revalidatiearts geadviseerd de zijsteunen eruit te halen, omdat verzoekster ten gevolge van een auto-ongeluk lange tijd pijnklachten had aan haar ribben, ter plekke van de zijsteunen (zijwaartse pelottes), terwijl de ergotherapeut adviseerde deze beter af te ronden, zodat deze niet in de zij bleven prikken, en de druk beter verdelen.

Verweerder geeft in de brief van 16 februari 2016 aan dat, nu de pelotten uit de huidige stoel zijn verwijderd, er geen sprake meer is van een aangepaste stoel in de zin van de regelgeving. Verweerder gaat hier echter voorbij aan het gegeven dat de aangepaste stoel (welke onder meer voorzien was van zijwaartse pelottes), reeds vanaf het begin niet adequaat was voor verzoekster.

Er is nader onderzoek nodig. De suggestie die verweerder in dezelfde brief al aangeeft, namelijk de situatie opnieuw door een andere leverancier te laten beoordelen, is gelet op de informatie van de ergotherapeut en in samenspraak met de ergotherapeut, dan ook een goede.

In dit hiervoor bedoelde onderzoek is het belangrijk om te weten wat het programma van eisen is voor de stoel van verzoekster. De vraag is of zij uit komt met een normale stoel die voldoet aan de normale ergonomische eisen, eventueel voorzien van uitneembare zijwaartse steun, of dat verzoekster is aangewezen op een aangepaste stoel in de zin van de regelgeving. Het gaat dan om een stoel voorzien van ingebouwde, aan haar functiebeperkingen aangepaste voorzieningen.

### **Juridische beoordeling**

De vraag die beantwoord moet worden is of verzoekster in dit geval aanspraak heeft op vergoeding van de kosten van de aangepaste stoel.

Uit artikel 2.6, onderdeel e, j° artikel 2.12 Rzv volgt dat aanspraak op een aan functiebeperkingen aangepaste stoel bestaat als een verzekerde functiebeperkingen heeft, gerelateerd aan het bewegingssysteem, zoals bijvoorbeeld een ernstige balansstoornis of spasticiteit, en als verzekerde niet uitkomt met een stoel die voldoet aan de normale ergonomische eisen. Een aangepaste stoel betreft een stoel die voorzien is van specifieke, aan deze functiebeperkingen aangepaste voorzieningen zoals specifieke postering, abductiebalk arthrodese-zitting en/of pelottes voor zijwaartse steun. Een stoel die niet is voorzien van genoemde specifieke aanpassingen komt voor eigen rekening van de verzekerde.

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en gelet op het advies van de medisch adviseur, is het Zorginstituut van mening dat verweerder, aan de hand van de opmerkingen die de medisch adviseur hierover heeft gemaakt, nader moet onderzoeken of verzoekster is aangewezen op een aangepaste stoel als bedoeld in bovengenoemde regelgeving.

### **Advies van Zorginstituut Nederland**

Op grond van het bovenstaande heeft raad het Zorginstituut u aan om verweerder nader onderzoek te laten verrichten aan de hand van bovenstaande.

Hoogachtend,

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
15 juli 2016

**Onze referentie**  
2016093778