



201602706
Zorginstituut Nederland

14 MAART 2017

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

2017011466

Datum 13 maart 2017
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Geboortezorg, Mondzorg &
Zintuigen

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

Zaaknummer
2017008528

Onze referentie
2017011466

Uw referentie
G47 201602706

Uw brief van
20 februari 2017

Geachte mevrouw

U hebt op 20 februari 2017 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een neuscorrectie.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 20 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering (VGZ Zorg Vrij Polis) is de aanspraak voor plastische chirurgie omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. Op basis van het dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee.

Verzoekster heeft een aanvraag gedaan voor een neuscorrectie. De operatie is inmiddels uitgevoerd. Verweerder heeft de aanvraag afgewezen, omdat de ingreep niet voldoet aan de voorwaarden voor behandelingen van plastisch chirurgische aard. Er is bij verzoekster geen sprake van aantoonbare lichamelijke functiestoornissen. Met name is niet aangetoond dat sprake was van chronische obstructie van de neus.

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Geboortezorg, Mondzorg &
Zintuigen

Datum
13 maart 2017

Onze referentie
2017011466

Omdat bij een neuscorrectie ook de uitwendige vorm van de neus kan veranderen, is sprake is van een behandeling die een puur cosmetisch karakter kan hebben. Deze moet worden getoetst aan de verzekeringsvoorwaarden voor behandeling van plastisch-chirurgische aard.¹

Een (inwendige) neusseptumcorrectie valt niet onder behandelingen van plastisch chirurgische aard.

Een neuscorrectie komt voor vergoeding in aanmerking ter correctie van:

- Een aantoonbare lichamelijke functiestoornis, dat wil zeggen een chronische obstructie van de neusdoorgankelijkheid waarbij er sprake moet zijn van:
 - o klinisch relevante symptomen, passende bij een chronische obstructie van de neus, als gevolg van een duidelijke anatomische en/of structurele afwijking die als oorzaak van deze klachten aanwijsbaar is en die alleen gecorrigeerd kan worden met een operatieve neuscorrectie.

Of:

- Een verminking, waarbij deze verminking het gevolg is van een ongeval, ziekte of geneeskundige verrichting. Het moet gaan om een forse deformiteit.

Of:

- Een aangeboren misvorming van het benig aangezicht of van lip-, kaak- en/of gehemeltepleten. Ook hiervoor geldt dat de deformiteit van de neus bij deze aangeboren afwijkingen opvallend moet zijn.

Behandelend keel-, neus- en oorarts heeft aangegeven dat geen sprake was van neusobstructie. Ook de plastisch chirurg verklaart bij de aanvraag dat geen sprake is van passageklachten. De aanvraag betreft een cosmetische neuscorrectie. Achteraf bleek volgens de plastisch chirurg ook de neuspassage verbeterd te kunnen worden met een correctie van het neusseptum.

Conclusie

Ten tijde van de aanvraag waren er geen aanwijzingen voor een aantoonbare lichamelijke functiestoornis. Nu de operatie al is uitgevoerd is dat achteraf niet meer te controleren. Op basis van het dossier zijn er ook geen aanwijzingen dat sprake is van een verminking. De medisch adviseur is van oordeel dat verweerder de aanvraag terecht heeft afgewezen.

¹ https://www.vagz.nl/includes/php/download_file.php?f=documents/69515_WerkwijzerPC2012.pdf

Het advies

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Geboortezorg, Mondzorg &
Zintuigen

Datum
13 maart 2017

Onze referentie
2017011466