

ANONIEM

Bindend advies

Partijen	: A te B versus C te D
Zaak	: Ziekenvervoer, zittend ziekenvervoer
Zaaknummer	: ANO07.344
Zittingsdatum	: 5 december 2007

Zaak: ANO07.344, ziekenvervoer, zittend ziekenvervoer.

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2007, art. 11 Zvw, 2.14 Bzv)

1. Partijen

A te B hierna te noemen verzoekster,

tegen

C te D, hierna te noemen de zorgverzekeraar

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 13 maart 2007 inzake de afwijzing van vergoeding van vervoerskosten.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzoekster bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Zorgverzekering, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw) (hierna: de zorgverzekering). Tevens had verzoekster een aanvullende verzekering.
- 3.2. Bij brief van 13 maart 2007 heeft de zorgverzekeraar verzoekster medegedeeld dat de kosten van het ziekenvervoer ten behoeve van UVB-lichttherapie niet worden vergoed.
- 3.3. Verzoekster heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 27 april 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster meegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. Bij brief van 11 juni 2007 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is over te gaan tot vergoeding van de door haar gemaakte vervoerskosten.
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren.
- 3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 6 augustus 2007 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt. Op 13 augustus 2007 is de naar verzoekster door gezonden.
- 3.7. Bij brief van 16 oktober 2007 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, van de Zvw.

- 3.8. Tevens zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Van de mogelijkheid zich te doen horen is door verzoekster op 1 november 2007 afgezien, de zorgverzekeraar heeft op 6 november 2007 kenbaar gemaakt niet gehoord te willen worden.
- 3.9. Het College voor zorgverzekeringen heeft op 13 november 2007 zijn advies gegeven. Een afschrift hiervan is met dit bindend advies aan partijen gezonden.

4. Het standpunt van verzoekster

- 4.1. Verzoekster heeft in de periode van 6 december 2006 tot 2 maart 2007 twee-entertig maal UVB lichttherapie ondergaan in verband met huidkanker. Hiervoor moest zij drie maal per week naar Zwolle. Zittend ziekenvervoer in het kader van oncologische behandeling met chemo- of radiotherapie komt voor vergoeding in aanmerking.
- 4.2. Verzoekster stelt dat, aangezien haar therapie ook oncologisch van aard is, zij recht heeft op vergoeding van de door haar gemaakte vervoerskosten.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar verwijst naar de polisvoorwaarden van artikel 34 waar staat dat alleen dan sprake is van vergoeding van de vervoerskosten als het gaat om chemo- of radiotherapie in het kader van een oncologische behandeling. Lichttherapie wordt niet vermeld. Ook de hardheidsclausule van ZN biedt geen grondslag om over te gaan tot vergoeding.
- 5.2. De zorgverzekeraar stelt niet te kunnen overgaan tot vergoeding van de vervoerskosten.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekering.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. De relatie tussen partijen wordt beheerst door een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het BW. Deze verzekeringsovereenkomst betreft een zorgverzekering. Een 'zorgverzekering' in de zin van artikel 1 onder d van de Zvw, dient te voldoen aan de wettelijke eisen van de Zorgverzekeringswet. De aard en omvang van de in de zorgverzekering op te nemen verzekerde prestaties zijn geregeld in Hoofdstuk 3, de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv). Slechts voor zover de verzekering voldoet aan de wettelijke eisen – dat wil zeggen niet meer en niet minder biedt – is sprake van een zorgverzekering en heeft de verzekerde, door deze verzekering te sluiten, voldaan aan de op hem rustende verzekeringsplicht.

- 7.2. Het betreft hier, blijkens artikel 12 van de zorgverzekering, een restitutiepolis. In artikel 34 van de zorgverzekering is de aanspraak op het zittend ziekenvervoer geregeld. Dit artikel bepaalt, voor zover hier van belang:

“vergoeding van de kosten van ziekenvervoer per auto, anders dan per ambulance als bedoeld in artikel 33, Ambulancevervoer, of vervoer in de laagste klasse van een openbaar middel van vervoer van de verzekerde over een enkele reisafstand van maximaal 200 kilometer:

1. naar een persoon bij wie of een instelling waarin hij zorg zal ontvangen waarvan de kosten geheel of gedeeltelijk ten laste van de [...] zorgverzekering komen;
(...)

Deze aanspraak bestaat uitsluitend in geval van de volgende situaties:

(...);

b. de verzekerde moet oncologische behandelingen met chemotherapie of radiotherapie ondergaan;

(...)”

e. de verzekerde is in verband met de behandeling van een langdurige ziekte of aandoening langdurig aangewezen op vervoer en het niet verstrekken of vergoeden van dat vervoer voor de verzekerde zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

Machtiging:

ja

De hierboven aangehaalde tekst komt uit de voorwaarden van het jaar 2007. De voorwaarden van het jaar 2006 zijn hieraan inhoudelijk gelijk.

- 7.3. De commissie concludeert dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving, meer in het bijzonder met artikel 2.12 van het Bzv.
- 7.4. De commissie is van oordeel dat zich in het onderhavige geval geen van de in artikel 34, onder a tot en met d, van de zorgverzekering genoemde situaties voordoen. Zo is het in artikel 34 onder b bepaalde hier niet van toepassing aangezien verzoekster geen chemo- of radiotherapie heeft ondergaan.
- 7.5. Gelet op het vorenstaande resteert slechts ter beantwoording of in het onderhavige geval plaats is voor toepassing van de hardheidsclausule, zoals beschreven in artikel 34, onder e, van de zorgverzekering. De commissie is van oordeel dat die vraag ontkennend moet worden beantwoord. De zorgverzekeraar heeft in dit verband een beroep gedaan op een door Zorgverzekeraars Nederland (ZN) opgestelde formule. De commissie begrijpt dat deze formule, op basis van een onderlinge afspraak tussen de zorgverzekeraars, wordt gehanteerd als middel ter bevordering van zowel consistente als eenvormige toepassing van de hardheidsclausule, zonder daarmee overigens de mogelijkheid van het op andere wijze vaststellen van onbillijkheid van overwegende aard uit te sluiten. Bedoelde formule luidt als volgt:

Aantal (maanden) x **aantal**(x per week) x4 (weken in de maand) x {**aantal** (kilometers enkele reis) x 0,25(weging)} = X (op basis van enkele afstand)

Hierbij kunnen de vetgedrukte aantallen variabel ten opzichte van elkaar worden ingevuld om tot een getal onder of boven de 250 komen. Daar waar sprake is van een gelijke of hogere waarde, heeft de verzekerde aanspraak op basis van de hardheidsclausule.

Toepassing van deze formule leidt in de situatie van verzoekster tot een uitkomst die zowel voor 2006 als voor 2007, onder de 250 ligt, te weten:

2006:

$$0,75 \times 3 \times 4 \times 26,7 \times 0,25 = 60$$

2007:

$$2,25 \times 3 \times 4 \times 26,7 \times 0,25 = 180,23$$

- 7.6. De commissie overweegt tot slot dat geen feiten of omstandigheden zijn gesteld en daarvan evenmin is gebleken die tot de conclusie kunnen leiden dat er in dit geval sprake is van een (andere) onbillijkheid van overwegende aard indien het vervoer niet wordt vergoed.
- 7.7. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen
8. Het bindend advies
- 8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 5 december 2007,

Voorzitter