

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen	: A te B vs C te D
Zaak	: Geneeskundige zorg, Plastisch Chirurgie, Correctie bovenoogleden
Zaaknummer	: ANO06.03

ANONIEM BINDEND ADVIES

Zaak ANO06.03, geneeskundige zorg, bovenooglidcorrectie

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), prof. mr. T. Hartlief en mr. J.H.A. Teulings)

(art. 11 Zvw, 2.4 Bzv, 2.1 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoekster,

tegen

C te D, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar d.d. 12 januari 2006 inzake de afwijzing van de vergoeding van geneeskundige zorg, te weten een correctie van de bovenoogleden.

3. Ontstaan en verloop van het geding

Verzoekster is bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Basisverzekering Naturapolis, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw).

Bij brief van 12 januari 2006 heeft de zorgverzekeraar verzoekster bericht dat de ingediende aanvraag tot vergoeding van een plastisch chirurgische ingreep, te weten een correctie van de bovenoogleden, is afgewezen.

Verzoekster heeft de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd, waarna deze haar bij brief van 28 februari 2006 heeft medegedeeld zijn standpunt te handhaven.

Bij brief van 8 maart 2006 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar de bovengenoemde ingreep dient te vergoeden.

Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, heeft verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren.

De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 11 april 2006 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt.

Op 12 april 2006 is verzoekster een afschrift van de reactie van de zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn verzoekster en de zorgverzekeraar in de gelegenheid gesteld zich te doen horen.

Van de mogelijkheid zich te doen horen is slechts door de zorgverzekeraar gebruik gemaakt. Verzoekster heeft, nadat de zorgverzekeraar had aangegeven prijs te stellen op een telefonische hoorzitting, aangegeven van de daartoe aanwezige mogelijkheid af te zien. De

zorgverzekeraar is op 15 mei 2006 telefonisch gehoord. Het verslag hiervan is op > aan partijen gezonden.

Bij brief van 22 mei 2006 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies, een en ander conform artikel 114 van de Zvw.

Het College voor zorgverzekeringen heeft de commissie op 19 juni 2006 zijn visie op de kwestie gegeven. Een afschrift hiervan is aan partijen gezonden.

4. Het standpunt van verzoekster

Verzoekster is een vrouw die sedert jaren kampt met overhangende bovenoogleden, een klacht waar zij gaandeweg meer last van heeft gekregen. Verzoekster stelt alle dagen tegen haar wimpers aan te kijken, wat zij als heel vervelend ervaart. Daarnaast krijgt verzoekster hoofdpijn van de overhangende bovenoogleden. Bij vermoeidheid nemen de klachten toe en gaan de randen van haar oogleden pijn doen.

Verzoekster is van mening dat zij er niets aan kan doen dat het hier niet een aangeboren, maar een verworven aandoening betreft. Verzoekster impliceert met de toezending van haar jeugdfoto dat de aandoening wellicht als een “bij de geboorte aanwezige chronische aandoening” te beschouwen is. Ook vreest zij dat de aandoening met het verstrijken van de jaren zal verergeren. Verzoekster is van mening dat, nu zij gezien bovenstaande deze ingreep niet om cosmetische redenen wil laten uitvoeren, de zorgverzekeraar deze in redelijkheid dient te vergoeden.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

De zorgverzekeraar stelt dat hij in de artikelen 4.4 en 4.5 van de Polisvoorwaarden Basisverzekering Naturapolis de regelgeving in het kader van de Zvw en de uitvoeringsbesluiten heeft gevolgd.

De correctie van de bovenoogleden wordt expliciet genoemd in artikel 2.4, eerste lid onder b, sub 3 van het Besluit Zorgverzekering en in artikel 2.1 onder a van de Regeling zorgverzekering. Hierin komt naar voren dat geen aanspraak bestaat op vergoeding van een behandeling van verslapte bovenoogleden, waarbij geen sprake is van een aangeboren afwijking of een bij de geboorte aanwezige chronische aandoening.

Blepharochalasis is het gevolg van het slapper worden van de huid rondom het oog.

6. De bevoegdheid van de commissie

De commissie acht zich bevoegd van het onderhavige geschil kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. Daarbij beperkt de bevoegdheid van de commissie zich tot de uitvoering van de tussen partijen gesloten zorgverzekering.

7. De beoordeling van het geschil

7.1 Tussen partijen is met ingang van 1 januari 2006 een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het Burgerlijk Wetboek tot stand gekomen.

Een ‘zorgverzekering’ in de zin van artikel 1 onder d van de Zvw, dient te voldoen aan de wettelijke eisen als omschreven in Hoofdstuk 3, de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv). De commissie oordeelt dat zulks het geval is.

7.2 Waar het vervolgens gaat om de onderhavige kosten, geldt het volgende.

Vergoeding voor plastisch chirurgische ingrepen is geregeld in de artikelen 4.4 en 4.5 van de polisvoorwaarden van de Basisverzekering Naturapolis van de zorgverzekeraar. Artikel 4.4 regelt wanneer aanspraak op plastisch chirurgische behandelingen bestaat en onder welke voorwaarden. Artikel 4.5 sluit in aansluiting op artikel 4.4 expliciet een aantal plastisch chirurgische behandelingen uit, waaronder de “behandeling van verlamde of verslaptte bovenoogleden anders dan als gevolg van een aangeboren afwijking of van een bij de geboorte aanwezige chronische aandoening”.

- 7.3 De regeling van de artikelen 4.4 en 4.5 is volgens het Algemeen deel, artikel 20.1 van de polisvoorwaarden gebaseerd op de Zvw, het Bzv en de Rzv.
- 7.4 Vanuit genoemde regelgeving heeft het volgende te gelden. Op grond van artikel 11, eerste lid onderdeel a van de Zvw bestaat aanspraak op zorg en overige diensten. Waar het gaat om geneeskundige zorg is een en ander, conform het derde lid van artikel 11 Zvw, naar aard en omvang omschreven in artikel 2.4 Bzv. In het eerste lid onder b is vervolgens bepaald dat een plastisch chirurgische ingreep slechts onder de geneeskundige zorg valt indien die strekt tot de correctie van de onder sub 1 tot en met 5 genoemde aandoeningen. In het tweede lid wordt bepaald dat bij ministeriële regeling bepaalde vormen van zorg kunnen worden uitgezonderd.
- 7.5 Op grond hiervan is in artikel 2.1 Rzv een aantal ingrepen expliciet uitgezonderd. Onder a wordt de behandeling van bovenoogleden die verlamd of verslapt zijn uitgesloten, tenzij dit een gevolg is van een aangeboren afwijking of van een bij de geboorte aanwezige chronische aandoening. In de toelichting op de Rzv valt te lezen dat het gaat om de uitsluitingen zoals die met ingang van 1 januari 2005 geregeld waren in artikel 2, tweede lid en artikel 5 van de Regeling medisch-specialistische zorg Ziekenfondswet. Uit de toelichting bij laatstgenoemde regeling blijkt dat uitdrukkelijk tot uitsluiting van deze behandelingen is besloten omdat anders op grond van het eerste lid van voornoemd artikel een aantal van de genoemde behandelingen alsnog voor vergoeding in aanmerking kunnen komen. De in artikel 2, eerste lid onder a van de Regeling medisch-specialistische zorg Ziekenfondswet genoemde uitsluitingsgronden voor ooglidcorrectie zijn identiek aan die van artikel 2.1 onder a Rzv.
- 7.6 De commissie constateert dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.7 De commissie stelt vervolgens vast dat verzoekster niet aannemelijk heeft gemaakt dat er in haar geval sprake is van een aangeboren afwijking of van een bij de geboorte aanwezige chronische aandoening. De correctie van de bovenoogleden valt derhalve niet onder de geneeskundige zorg die op grond van de polis voor vergoeding in aanmerking komt.
- 7.8 Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek wordt afgewezen.

8. Het bindend advies

- 8.1 De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 28 juni 2006

Voorzitter