

201502196



Zorginstituut Nederland

12 MEI 2016

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket
Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2016050931

Datum 11 mei 2016
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2016035808

Onze referentie
2016050931

Uw referentie
G47 201502196

Uw brief van
21 maart 2016

Geachte voorzitter, commissie,

Inleiding

U hebt op 21 maart 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de verstrekking van Cetomacrogolzalf met 8% melkzuur voor behandeling van constitutioneel eczeem.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen. Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken.

Zorginstituut Nederland is van oordeel dat de zorgverzekeraar nader onderzoek dient te verrichten.

Medische beoordeling

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van Zorginstituut Nederland kennisgenomen van de stukken. Op basis van dat dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee.

Achtergrond

Verzoeker lijdt aan een ernstige vorm van constitutioneel eczeem en is hiervoor twee keer opgenomen geweest in het Radboud ziekenhuis. Hij smeerde zich twee tot drie keer per dag in met verschillende teerzalfen al of niet afgedekt met een verband (occlusie). Verder gebruikt hij cetomacrogolzalf met 8% melkzuur voor het wassen, scheren en douchen. Het verbruik is groot; volgens verzoeker gebruikte hij ongeveer 1000 gram per anderhalf tot twee maanden.

Een bijzonder omstandigheid hierbij is dat verzekerde in 2008 Q-koorts heeft gehad. Volgens de huisarts van verzoeker is er nu geen sprake van chronische Q-koorts, maar wel problemen na en mede door Q-koorts. Dit kan de bestaande ernstige constitutioneel eczeem verergeren.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
11 mei 2016

Onze referentie
2016050931

Op het aanvraagformulier d.d. 16 juni 2015 verklaart de voorschrijver en behandelend dermatoloog het volgende: 'Patiënt met ernstige constitutioneel eczeem waarvoor in verleden meermaal opname. Heeft veel baat bij 8% melkzuur in cetomacrogol zalf. Gaarne uw vergoeding van dit dermaticum.'

Beoordeling

Cetomacrogolzalf met 8% melkzuur is een apotheekbereiding. Een apotheekbereiding is onderdeel van farmaceutische zorg mits er sprake is van rationele farmacotherapie. Hieronder wordt het volgende verstaan: de behandeling, preventie of diagnostiek van een aandoening met een geneesmiddel in een voor de patiënt geschikte vorm, waarvan de werkzaamheid en effectiviteit blijkt uit wetenschappelijke literatuur en dat tevens het meest economisch is voor de zorgverzekering.

Het doel van de behandeling met cetomacrogolzalf met 8% melkzuur bij verzoeker wordt niet duidelijk aangegeven door de voorschrijvend arts; de rationale daarachter evenmin. Over het feit dat verzekerde ernstige constitutioneel eczeem heeft waarvoor opname in het verleden nodig was, werd niet getwijfeld. Er is echter geen toelichting gegeven waarom de arts tot deze keuze van de behandeling is gekomen.

Aangezien cetomacrogolzalf met 8% melkzuur geen andere werkzame bestanddelen bevat, lijkt het hier te gaan om een onderhoudsbehandeling om de huid te beschermen tegen uitdroging, jeuk en irritatie (lokale behandeling met een indifferent middel). Dit is echter een aanname.

In de richtlijn 'Constitutioneel eczeem' van de Nederlandse Vereniging voor Dermatologie en Venereologie wordt de lokale toepassing van melkzuur niet genoemd. Ook niet als mogelijke optie van indifferente middelen (emolliens) bij constitutioneel eczeem. (Zie <http://www.nvdv.nl/wp-content/uploads/2014/08/Richtlijn-Constitutioneel-Eczeem-2014.pdf>)

In een KNMP-publicatie 'Dermatica op recept. Apotheekbereidingen in de therapie van huidaandoeningen 2011' wordt melkzuur geschaard onder de categorie 'onvoldoende rationele farmacotherapie en schadelijke stoffen.' Hierbij geeft de KNMP aan: melkzuur werd toegepast bij de behandeling van een droge huid, ichthyosis en huidveroudering. De effectiviteit van melkzuur bij deze aandoeningen is niet voldoende aangetoond. Volgens de publicatie is melkzuur [zoals cetomacrogolzalf met 8% melkzuur] bij de behandeling van een droge huid [bijvoorbeeld ten gevolge van eczeem] geen rationele farmacotherapie. Deze toepassing van melkzuur is ook niet genoemd of aanbevolen in de vigerende behandelrichtlijn.

Een toelichting over de eventuele werkzaamheid of effectiviteit, de doel van deze behandeling en waarom men tot deze keuze van dermaticum is gekomen, werd niet door de aanvrager of diens behandelend arts gegeven.

Verweerder heeft ook niet gemotiveerd waarom cetomacrogolzalf met 8% melkzuur niet vergoed kan worden en heeft verweerder niet getoetst of er sprake is van rationele farmacotherapie. Nader onderzoek is geboden aldus de medisch adviseur.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
11 mei 2016

Onze referentie
2016050931

Juridische beoordeling

De vraag die beantwoord moet worden is of verzoeker in dit geval aanspraak heeft op vergoeding van de cetomacrogolzalf met 8% melkzuur. In het onderhavige geval staat nog niet vast dat verzoeker geen aanspraak kan maken op vergoeding van deze zalf.

Verder merkt het Zorginstituut nog op dat het onjuist is om te stellen dat de verzekeringsindicatie, door de komst van de zogenaamde 'lijst van de KNMP', is vervallen per 1 maart 2015. Deze lijst is niet opgesteld om de aanspraak te duiden, maar met name bedoeld om het declaratieverkeer tussen apothekers en verzekeraars te ondersteunen. In voorkomende gevallen moet de aanspraak ook individueel worden beoordeeld door de zorgverzekeraar, afhankelijk van de persoonlijke situatie van de verzekerde. Om die reden is in het gezamenlijke overleg ook afgesproken dat de 'Ja' een ja mits is en een 'Nee' een nee tenzij. Een nee kan ook bedoeld zijn als indicator voor een machtigingsvereiste, juist vanwege de individuele beoordeling.

Advies van Zorginstituut Nederland

Gelet op al het voorgaande raadt Zorginstituut Nederland u aan om de zorgverzekeraar nader onderzoek te verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Hoogachtend,