



201500166

2 OK? 2015

Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530.2015131826

Datum 19 oktober 2015  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2015110157

**Onze referentie**  
2015131826

**Uw referentie**  
G47 201500166

**Uw brief van**  
7 september 2015

Geachte voorzitter, commissie,

### **Inleiding**

U hebt op 7 september 2015 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de verstrekking van een myo-elektrische onderarmprothese met bebionic hand. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Toepasselijke zorgverzekering**

In dit geschil zijn de volgende bepalingen van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering van belang.

- Artikel 18.10 van de zorgverzekering omschrijft de aanspraak op hulpmiddelen met verwijzing naar de Regeling zorgverzekering (Rzv) en het Reglement Hulpmiddelen, behorende bij de zorgverzekering.
- Een myo-elektrische onderarmprothese met bebionic hand is een hulpmiddel als bedoeld in artikel 2.8 van de Rzv.
- In het Reglement Hulpmiddelen worden nadere voorwaarden gesteld voor het verkrijgen van hulpmiddelen.

Dit komt overeen met hetgeen daarover bij of krachtens de Zvw is bepaald.

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

### **Medische beoordeling**

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van het Zorginstituut kennisgenomen van de stukken. Op basis van het dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee.

**Datum**  
19 oktober 2015  
**Onze referentie**  
2015131826

#### *Situatie van verzoeker*

Verzoeker heeft in 2006 links een onderarmamputatie ondergaan. Hij draagt een lichaamsbekrachtigde prothese.

In het op 5 maart 2014 ingevulde PPP-Armprotheseprotocol is aangegeven dat verzekerde forse overbelastingsklachten heeft van zijn rechterhand en -duim. Hij doet nu veel handelingen eenhandig omdat de lichaamsbekrachtigde prothese niet voldoende grip heeft, niet wijd genoeg open kan en kracht en precisiegreep mist. Beoogd gebruik van de aangevraagde prothese is onder meer: bestek tweehandig vasthouden; koken, waaronder pannen tweehandig hanteren; tweehandig achter de computer werken (meerdere toetsen tegelijk bedienen en muis in combinatie met toetsfunctie is nu niet mogelijk door ontbreken van een geschikte greep bij de huidige prothese); zelfstandig naar toilet gaan. Kleding tweehandig aantrekken lukt niet door onvoldoende grip en kracht met de huidige prothesehand. Een kast of lade tweehandig openen en tweehandig kleding en (keuken)spullen pakken en verplaatsen lukt evenmin omdat de prothesehand niet ver genoeg open kan en geen geschikte greep heeft. Ook de handelingen die hij voor zijn vrijwilligerswerk en raadswerk moet uitvoeren gaan niet tweehandig door het ontbreken van een stevige cilindergreep en een twee-/driepuntsgreep van de huidige prothese. De revalidatiearts noemt als nevendiagnosen scapho-trapezo-trapezoidale (STT) artrose (artrose van handwortelbeentjes vóór het duimbasisgewricht) en recidief polsklachten na eerder carpaal tunnelsyndroom rechts.

In de offerte (15 augustus 2014) wordt aangegeven dat verzoeker schouderklachten heeft door overbelasting van de niet aangedane zijde.

Op 21 november 2014 schrijft verzoeker dat op 0-12-2014 een operatie van de rechterhand is gepland vanwege pijnklachten.

#### *Afwijzing verweerder*

Verweerder heeft verstrekking afgewezen omdat verzoeker naar inhoud en omvang niet aangewezen is op de myo-elektrische onderarmprothese. De informatie van de revalidatiearts toont niet dan wel onvoldoende de meerwaarde aan van de myo-elektrische onderarm prothese ten opzichte van de huidige prothese. De medisch adviseur van verweerder verwacht dat, gezien het activiteitenpatroon, de beperkingen van de rechterschouder niet zullen verbeteren. Algemeen beschikbare hulpmiddelen kunnen (een gedeelte van) de beperkingen oplossen.

Naar aanleiding van het advies van de door verzekerde ingeschakelde medisch adviseur en de brief van verzekerde van 15 juni 2015 geeft verweerder aan dat de revalidatiearts van de Sint Maartenskliniek in het rapport van 6 juni 2014 stelt dat een lichaamsbekrachtigde prothese geen optie is in verband met de pijn in het algemeen. Vanwege het feit dat tijdens de aanvraag de rechter hand nog zou worden geopereerd en de fantoompijn niet adequaat behandeld is, geldt dat eerst adequate pijnbehandeling moet plaatsvinden. Dit geldt ook voor de dystrofie (pijn) die in mei 2015 is geconstateerd. Indien na de operatie in december 2014 een adequate pijnbehandeling van de rechterhand en de fantoompijn heeft plaatsgevonden en daarna beperkingen zijn geobjectiveerd, kan opnieuw een

beoordeling plaatsvinden. Op grond van het voorgaande is er volgens verweerder (nog) geen reden voor vervanging van de huidige prothese door een transradiale onderarmprothese.

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

#### *Beoordeling*

Uit het PPP-armprotheseprotocol 5 maart 2014 blijkt dat verzoeker beperkingen ondervindt bij het gebruik van de huidige lichaamsbekerde prothese. Verzoeker heeft overbelastingsklachten van de rechterhand en –duim. Kracht en gevoel in de rechterhand is verminderd. Daarbij is er sprake van artrose en polsklachten van de rechterhand. De revalidatiearts geeft aan dat een lichaamsbekerde prothese geen optie is vanwege pijn algemeen.

**Datum**  
19 oktober 2015

**Onze referentie**  
2015131826

Uit de informatie in het dossier blijkt dat de huidige prothese – gezien de zorgbehoefte van de verzekerde – geen adequate voorziening is. Het is niet te verwachten dat de functie van de rechterhand sterk zal verbeteren. Aannemelijk is dat een myo-elektrische armprothese de beperkingen die verzoeker in het dagelijkse leven ondervindt zal verminderen. Dit zal naar verwachting slechts deels door algemeen gebruikelijke hulpmiddelen kunnen worden opgevangen.

#### *Conclusie*

Op basis van het dossier is verzoeker redelijkerwijs aangewezen op de aangevraagde myo-elektrische onderarmprothese.

#### **Juridische beoordeling**

De vraag die beantwoord moet worden is of verzoeker in dit geval aanspraak heeft op de aangevraagde myo-elektrische onderarmprothese.

Artikel 2.6 a j° artikel 2.8 van de Rzv noemt uitwendige hulpmiddelen ter volledige of gedeeltelijke vervanging van anatomische eigenschappen van onderdelen van het menselijk lichaam of bedekking daarvan. Hieronder vallen hulpmiddelen ter volledige of gedeeltelijke vervanging van de onderste en bovenste extremiteiten, inclusief oplaadinrichting en batterijen indien het gaat om hulpmiddelen met een energievoorziening.

De toelichting geeft aan dat een verzekerde redelijkerwijs dient te zijn aangewezen op een bepaald type prothese. Hierbij spelen de individuele omstandigheden van de persoon – het activiteitsniveau en de deelname aan het maatschappelijk verkeer – een belangrijke rol. De individuele omstandigheden geven de doorslag bij de beoordeling of een verzekerde redelijkerwijs is aangewezen op een prothese in speciale uitvoering (bijvoorbeeld een badprothese of een prothese met microprocessor gestuurd gewricht). Bij een aanvraag dient de vraag te worden beantwoord of een bepaald type prothese – gezien de zorgbehoefte van de verzekerde – een adequate voorziening is.

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken. Gelet op het advies van de medisch adviseur en de op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is het Zorginstituut van mening dat verzoeker redelijkerwijs is aangewezen op de aangevraagde myo-elektrische onderarmprothese. Uit het dossier blijkt dat de huidige voorziening gezien de zorgbehoefte van verzoeker niet adequaat is terwijl het aannemelijk is dat de aangevraagde prothese de beperkingen die verzoeker in het dagelijkse leven ondervindt zal verminderen.

Hierbij merkt het Zorginstituut overigens nog op dat gebruikstermijnen slechts van indicatieve aard zijn, in individuele gevallen kan daar altijd van worden afgeweken.

**Advies van Zorginstituut Nederland**

Op grond van het vorenstaande dient het verzoek te worden toegewezen.

Hoogachtend,

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
19 oktober 2015

**Onze referentie**  
2015131826