

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen	: A te B versus C te D
Zaak	: Premiekorting, collectiviteit
Zaaknummer	: 2008.01978
Zittingsdatum	: 6 mei 2009

Zaak: 2008.01978 (Premiekorting, collectiviteit)

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2006, artt. 16, 17 en 18 Zvw)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen: verzoeker,
tegen

C te D, hierna te noemen: de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoeker komt op tegen de beslissing van de zorgverzekeraar van 22 juli 2008, waarbij de ingangsdatum van de collectiviteitskorting met de Nationale Sportpas wordt gesteld op 1 juli 2007.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van het ontstaan van het geschil was verzoeker bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Beter Af Polis (hierna: de zorgverzekering). Dit is een schadeverzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW) en betreft een zorgverzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw).
- 3.2. Verzoeker heeft in 2006 telefonisch geïnformeerd naar de mogelijkheid van een collectiviteitskorting met de zogenoemde Nationale Sportpas. Bij brief van 17 februari 2007 heeft hij nogmaals hiernaar gevraagd. Bij brief van 16 juni 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoeker informatie verschaft over de Nationale Sportpas. Op 17 mei 2008 heeft verzoeker geïnformeerd naar de stand van zaken. Bij brieven van 6 juni en 22 juli 2008 heeft de zorgverzekeraar wederom uitleg gegeven over de Nationale Sportpas, en verzoeker medegedeeld deze korting met terugwerkende kracht tot 1 juli 2007 te laten ingaan.
- 3.3. Verzoeker is het niet eens met deze ingangsdatum, en heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 5 augustus 2008 heeft de zorgverzekeraar aan verzoeker medegedeeld dat hij bereid is de korting met terugwerkende kracht tot 1 januari 2007 te laten ingaan. Verzoeker wil deze datum echter op 1 januari 2006 gesteld zien.
- 3.4. De Ombudsman Zorgverzekeringen heeft nadien bemiddeld. Dit heeft niet geleid tot een ander standpunt van de zorgverzekeraar.

- 3.5. Bij brief van 28 december 2008 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is de collectiviteitskorting met terugwerkende kracht tot 1 januari 2006 te laten ingaan (hierna: het verzoek).
- 3.6. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,-- voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoeker aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.
- 3.7. De zorgverzekeraar heeft van de geboden mogelijkheid tot het geven van een reactie gebruik gemaakt en de commissie bij brief van 23 februari 2009 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 25 februari 2009 aan verzoeker gezonden.
- 3.8. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoeker heeft op 11 maart 2009 schriftelijk medegedeeld mondeling gehoord te willen worden. Bij brief van 5 mei 2009 heeft verzoeker aangegeven wegens omstandigheden niet aanwezig te kunnen zijn op de zitting.
- 3.9. De zorgverzekeraar is op 6 mei 2009 telefonisch gehoord.
4. Het standpunt en de conclusie van verzoeker
- 4.1. Verzoeker stelt, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, dat de zorgverzekeraar hem aan de lopende band foutieve informatie heeft verstrekt. Hij is van mening dat hij gediscrimineerd wordt, omdat hij niet over internet beschikt. Daardoor loopt hij de korting die hij met de Nationale Sportpas op zijn zorgpremie zou kunnen krijgen, mis.
Door alle leugens van de zorgverzekeraar wordt verzoeker benadeeld, en daarom acht hij een schadevergoeding wegens materiële en immateriële schade ter hoogte van € 1.000,-- op zijn plaats.
- 4.2. Verzoeker komt tot de conclusie dat zijn verzoek dient te worden toegewezen.
5. Het standpunt en de conclusie van de zorgverzekeraar
- 5.1. De zorgverzekeraar stelt, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, dat klanten normaliter de collectiviteitskorting ontvangen met ingang van de eerste dag van de maand volgende op de maand waarin het nieuwe polisblad is verzonden. In het geval van verzoeker zou dat betekenen dat de ingangsdatum 1 juli 2007 is. Met verzoeker is echter afgesproken dat hij de korting coulancehalve met terugwerkende kracht tot 1 januari 2007 kan krijgen. Gezien het feit dat verzoeker op 30 november en 1 december 2006 voor de eerste keer met de Klantenservice heeft gesproken over de collectiviteit van de Nationale Sportpas, gaat de zorgverzekeraar niet in op het verzoek de korting toe te passen vanaf 1 januari 2006.
Het voordeel van de Nationale Sportpas wordt enkel via internet verstrekt. Dit is verzoeker meer malen uitgelegd.
- 5.2. Met betrekking tot het verzoek om schadevergoeding ter hoogte van € 1.000,-- merkt de zorgverzekeraar op dat het niet gebruikelijk is te betalen voor telefoon- en portokosten, of voor immateriële schade.

- 5.3. Ter zitting is door de zorgverzekeraar benadrukt dat de pas eerst medio 2008 door hem werd ontvangen, hetgeen een voorwaarde is om de korting te krijgen. Deze gaat in op de eerste van de volgende maand, in dit geval 1 juli 2008. De zorgverzekeraar is zijns inziens al coulant geweest door de ingangsdatum van de korting op 1 januari 2007 te stellen.
- 5.4. De zorgverzekeraar komt tot de conclusie dat de ingangsdatum van de kortingsregeling terecht op 1 januari 2007 is gesteld, en dat hij niet gehouden is deze op 1 januari 2006 te stellen.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, is de commissie bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. In geschil is op welke datum de collectiviteitskorting in dient te gaan. Dienaangaande overweegt de commissie als volgt.
- 7.2. Artikel 9 van de zorgverzekering bepaalt wanneer en onder welke voorwaarden de premie dient te worden voldaan. Het artikel luidt, voor zover hier van belang, als volgt:

“Artikel 9 Premie

9.1 Premievaststelling en premieheffing

9.1.1 De hoogte van de premie van de zorgverzekering wordt vastgesteld door ons. De verschuldigde premie is gelijk aan de premiegrondslag verminderd met een eventuele korting wegens een eigen risico of een eventuele collectiviteitskorting. (...)”

- 7.3. De regeling in artikel 9 van de zorgverzekering is volgens artikel 2.1 van de zorgverzekering gebaseerd op de Zvw, het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv).
- 7.4. De verschuldigdheid, de grondslag, korting en wijziging van premie is geregeld in de artikelen 16, 17 en 18 Zvw.
- 7.5. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.6. De commissie is gebleken dat de Nationale Sportpas wordt aangeboden door de besloten vennootschap ‘Nationale Sportpas B.V’. Uit de algemene voorwaarden van de Nationale Sportpas blijkt dat deze enkel via internet wordt aangeboden. Dat verzoeker niet over internet beschikt kan de zorgverzekeraar niet worden tegengeworpen. Na ontvangst van de pas kan aanspraak worden gemaakt op korting bij onder andere de zorgverzekeraar. Deze heeft persoonlijke gegevens van de verzekerde nodig, alvorens de korting kan worden verstrekt. Het verlenen van de collectiviteitskorting is dan ook geen automatisme. Door de zorgverzekeraar is gesteld, en door verzoeker niet, althans onvoldoende bestreden, dat eerst eind 2006 door laatstgenoemde is geïnformeerd naar de kortingsregeling van de Nationale Sportpas. De commissie acht

het daarom niet onredelijk de korting te laten aanvangen met ingang van 1 januari 2007.

- 7.7. De door verzoeker gevorderde schadevergoeding ad € 1.000,-- is niet gespecificeerd. Gesteld noch gebleken is dat verzoeker vermogensschade heeft geleden. Evenmin is gesteld of gebleken dat verzoeker voldoet aan de voorwaarden voor een immateriële schadevergoeding in de zin van artikel 6: 106 BW.
- 7.8. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
- 8. Het bindend advies
- 8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 20 mei 2009,

Voorzitter