

1302956

20 SEP 2013



College voor Zorgverzekeringen

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**College voor  
zorgverzekeringen**  
Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.cvz.nl  
info@cvz.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530 2013110582

Datum 19 september 2013  
Betreft **Definitief advies** als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2013057076

**Onze referentie**  
2013110582

**Uw referentie**  
G47 2012 02956/9/G

**Uw brief van**  
26 april 2013

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 26 april 2013 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de verstrekking van een voetprothese.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd. Op 28 mei 2013 heeft het College het voorlopige advies aan uw commissie verstuurd.

Vervolgens heeft uw commissie het verslag van de hoorzitting d.d. 7 augustus 2013 en de vóór en na de hoorzitting verzonden en ontvangen correspondentie aan het College verstuurd met het verzoek om een definitief advies. Op 2 september 2013 heeft uw commissie aanvullende stukken gestuurd.

Vooraf merkt het College nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

#### **Toepasselijke polisbepalingen**

Voor de beoordeling van dit geschil zijn de navolgende bepalingen uit de tussen partijen afgesloten zorgverzekeringsovereenkomst van belang.

- Artikel 2.5 van de zorgverzekering bepaalt dat slechts aanspraak bestaat op zorg voor zover de verzekerde daarop naar aard en inhoud redelijkerwijs is aangewezen.
- Artikel 28 van de zorgverzekering omschrijft de aanspraak op hulpmiddelen zoals opgenomen in het Achmea Reglement Hulpmiddelen. Een voetprothese is een hulpmiddel zoals opgenomen in dit Reglement. Eveneens opgenomen in artikel 28 is de overweging dat de zorgverzekeraar beoordeelt of het hulpmiddel noodzakelijk, doelmatig en niet onnodig kostbaar of onnodig gecompliceerd is.

Deze bepalingen komen overeen met hetgeen hierover is bepaald bij en krachtens de Zorgverzekeringswet.

**College voor  
zorgverzekeringen  
Pakket**

### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De medisch adviseur deelt het volgende mee.

**Datum**  
19 september 2013

**Onze referentie**  
2013110582

Zoals in het voorlopig advies d.d. 28 mei 2013 aangegeven, is het de vraag of de tot dusver door verzoekster gebruikte prothesevoet voor haar adequaat is, en blijkt niet dat de behandelend specialist gezocht heeft naar een doelmatiger oplossing.

Ook uit de aanvullende informatie van de orthopedisch adviseur van OIM en de adviseur van TMHA blijkt dat alleen de Proprio Foot is uitgetoetst en alternatieven niet zijn onderzocht. Zelfs is uit de aanvullende informatie op te maken dat verzoekster tot dan toe, meerdere jaren, steeds gebruik maakte van een prothesevoet (K1/K2 level) die niet gerelateerd was aan haar hogere activiteitsniveau (K2/K3 level<sup>1</sup>).

Alvorens een prothesevoet, voorzien van kunstmatige intelligentie, aan te vragen ten laste van de basisverzekering, is het in het kader van doelmatigheid van belang dat een zorgverlener zoekt naar het (de) meest doelmatige, adequate hulpmiddel(en).

Pas indien blijkt dat de door verzoekster ervaren problemen met de huidige prothesevoet niet op te lossen zijn met eenvoudiger hulpmiddelen, kan een geavanceerd (duurder) hulpmiddel overwogen worden.

### **Juridische beoordeling**

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het College van mening dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

#### *Zorgverzekering*

In artikel 28 van de zorgverzekering is bepaald dat geen aanspraak bestaat op hulpmiddelen die niet noodzakelijk, niet doelmatig, onnodig kostbaar of onnodig gecompliceerd zijn.

### **Definitief advies van het College**

Het College adviseert u het gevraagde af te wijzen, aangezien verzoekster hier redelijkerwijs niet op is aangewezen.

Hoogachtend,

---

<sup>1</sup> De K-levels zijn beschreven in het PPP protocol K1 mogelijkheid om prothese te gebruiken voor transfers en lopen op vlakke ondergrond ('ongelimiteerde binnenhuis wandelaar'), K2 mogelijkheid om te lopen op ongelijke ondergrond en stoepranden en treden te nemen en ('gelimiteerde buitenwandelaar'), K3 mogelijkheid om te lopen met variërende snelheid, 'buitenwandelaar' die de meeste obstakels kan nemen

29 MEI 2013

**CVZ**Eekholt 4  
1112 XH DiemenPostbus 320  
1110 AH Diemen(020) 797 85 55  
(020) 797 85 00info@cvz.nl  
www.cvz.nl

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen  
Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

Uw brief van  
26 april 2013

Uw kenmerk  
G47 2012.02956/9/G

Datum  
28 mei 2013

Ons kenmerk  
ZA/2013065287

Behandeld door

Doorkiesnummer  
(020) 797 85 42

Zaaknummer  
2013057076

Onderwerp  
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 26 april 2013 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de verstrekking van een voetprothese. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het College nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

#### **Toepasselijke polisbepalingen**

Voor de beoordeling van dit geschil zijn de navolgende bepalingen uit de tussen partijen afgesloten zorgverzekeringsovereenkomst van belang.

- Artikel 2.5 van de zorgverzekering bepaalt dat slechts aanspraak bestaat op zorg voor zover de verzekerde daarop naar aard en inhoud redelijkerwijs is aangewezen.
- Artikel 28 van de zorgverzekering omschrijft de aanspraak op hulpmiddelen zoals opgenomen in het Achmea Reglement Hulpmiddelen. Een voetprothese is een hulpmiddel zoals opgenomen in dit Reglement. Eveneens opgenomen in artikel 28 is de overweging dat de zorgverzekeraar beoordeelt of het hulpmiddel noodzakelijk, doelmatig en niet onnodig kostbaar of onnodig gecompliceerd is.

Deze bepalingen komen overeen met hetgeen hierover is bepaald bij en krachtens de Zorgverzekeringswet.

### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De medisch adviseur deelt het volgende mee.

#### *Situatie verzoekster*

Verzoekster heeft in 2004 links een transtibiale onderbeenamputatie ondergaan in verband met vaatproblematiek. Haar huidige prothese heeft een onbeweeglijke voet, de gewenste Proprio Foot kan natuurlijk bewegen. Hierdoor is er onder andere minder belasting van de linker knie en heup en een veiliger looppatroon. Met de huidige prothesevoet is het looppatroon volgens de aanvragers 'waggelend en valgevaarlijk', met de Proprio Foot is de stabiliteit in de standfase van het lopen groter. Verzoekster geeft aan dat zij bij het uitproberen van de Proprio Foot onder meer een betere loopsnelheid en reductie van valneiging ondervond.

Uit de voorliggende informatie is op te maken dat verzoekster al langer problemen had met de huidige prothese. Er blijkt echter niet dat door haar behandelend specialist gezocht is naar oplossingen hiervoor c.q. dat alternatieve adequate prothesen / prothesevoeten zijn uitgeprobeerd om deze problemen op te lossen. Er zijn verschillende prothesevoeten op de markt, met verschillende kenmerken en eigenschappen.

Volgens genoemde brief van 29 maart 2012 gebruikt verzekerde op dit moment een enkelassige voet van Otto Bock, type 1H38. Volgens informatie van Otto Bock<sup>1</sup> is deze voet geschikt voor transfemorale prothesen (bovenbeenprothese). De vraag is of deze prothesevoet adequaat was voor verzekerde, zij heeft immers een transtibiale amputatie (onderbeensamputatie) ondergaan.

#### *Afwijzing verweerder*

Verweerder wijst het gevraagde af, omdat het niet doelmatig zou zijn. De prothese zou onnodig duur zijn en geen functionele meerwaarde hebben.

Gelet op het verslag van het huisbezoek van 4 april 2013 kan verzoekster geen aanspraak maken op de gevraagde voorziening.

### **Juridische beoordeling**

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering, is het College van mening dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

#### *Zorgverzekering*

In artikel 28 van de zorgverzekering is bepaald dat geen aanspraak bestaat op hulpmiddelen die niet noodzakelijk, niet doelmatig, onnodig kostbaar of onnodig gecompliceerd zijn. De medisch adviseur van het College sluit zich aan bij het verslag van het huisbezoek, inhoudende dat de gevraagde prothese geen gevraagde meerwaarde heeft. Verzoekster kan volstaan met een minder kostbare variant.

---

<sup>1</sup> [www.ottobock.nl/cps/rde/xchg/ob\\_nl\\_nl/hs.xsl/5770.html](http://www.ottobock.nl/cps/rde/xchg/ob_nl_nl/hs.xsl/5770.html), geraadpleegd mei 2013.

3/ZA/2013065287

**Advies van het College**

Het College adviseert u het gevraagde af te wijzen, aangezien verzoekster hier redelijkerwijs niet op is aangewezen.

Hoogachtend, , .