



Zorginstituut Nederland

201700783

03 APR. 2018

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Complexe Ouderenzorg

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2018017014

Datum 30 maart 2018
Betreft **Definitief** advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2017043927

Onze referentie
2018017014

Uw referentie
G47 201700783

Uw brief van
26 september 2017

Geachte voorzitter, commissie,

Inleiding

U hebt op 26 september 2017 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van een rollator van het type 'uMotion'.

In zijn voorlopig advies van 26 oktober 2017 was het Zorginstituut van mening verweerder nader onderzoek moest verrichten naar de vraag op welke rollator verzoekster is aangewezen.

Op 21 maart 2018 heeft het Zorginstituut aanvullende stukken ontvangen.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het Zorginstituut dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

De aanvullende gegevens (er is geen hoorzittingsverslag) betreft een brief van 2 maart 2018 van verweerder. Deze schrijft dat er onderzoek is verricht door Medipoint, volgens welke voor verzoekster een stabiele rollator met groot grondoppervlak, licht bedienbare remmen (en juist geen omgekeerd remsysteem) en rugsteun nodig is; de noodzaak voor een sleeprem is niet duidelijk. Het productadvies hierbij is een Gemino 60 rollator met rugsteun.

De prijs van deze rollator is € 367,92 exclusief btw; de rugsteun kost € 47,12; eventuele sleeprem € 75,42. Gezien de prijs is deze rollator volgens verweerder financieel toegankelijk en op grond van artikel 2.12 komt deze, als eenvoudig hulpmiddel ter compensatie van beperkingen in het lopen, niet voor vergoeding in aanmerking.

Uit dit nader onderzoek kan geconcludeerd worden dat de afwijzing van de uMotion terecht is.

Het advies

Het Zorginstituut heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Gelet op het bovenstaande adviseert het Zorginstituut tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Complexe Ouderenzorg

Datum
30 maart 2018

Onze referentie
2018017014

27 OKT. 2017



201700783
Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Complexe Ouderenzorg

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

Contactpersoon

2017047807

Datum 26 oktober 2017
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2017043927

Onze referentie
2017047807

Uw referentie
G47 201700783

Uw brief van
26 september 2017

Geachte voorzitter, commissie,

Inleiding

U hebt op 26 september 2017 aan Zorginstituut Nederland (hierna: het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de kosten van een rollator van het type 'uMotion'. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het Zorginstituut brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het Zorginstituut kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Toepasselijke zorgverzekering

In dit geschil zijn de volgende bepalingen van de tussen partijen overeen gekomen zorgverzekering van belang.

- Artikel 34 omschrijft de aanspraak op hulpmiddelen met verwijzing naar het Besluit zorgverzekering (Bzv), de Regeling zorgverzekering (Rzv) en het Reglement Hulpmiddelen, behorende bij de zorgverzekering;
- Loophulpmiddelen zijn geregeld in artikel 2.12 van de Rzv;
- Het Reglement Hulpmiddelen stelt nadere voorwaarden aan het verkrijgen van hulpmiddelen.

Dit komt overeen met hetgeen bij of krachtens de Zvw is bepaald.

Medische beoordeling

Voor een medische beoordeling van het geschil heeft de medisch adviseur van het Zorginstituut kennisgenomen van de stukken. Op basis van het dossier deelt de medisch adviseur het volgende mee.

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Complexe Ouderenzorg

Datum
26 oktober 2017

Onze referentie
2017047807

Toets verzekerde prestatie

Loophulpmiddelen vallen onder artikel 2.12 van de Regeling zorgverzekering (Rzv) *Uitwendige hulpmiddelen gerelateerd aan stoornissen in het bewegings-systeem*, waarbij ingevolge artikel 2.12, derde lid, onder d, eenvoudige mobiliteitshulpmiddelen van vergoeding zijn uitgezonderd en dus geen te verzekeren prestatie zijn. Voorbeelden van eenvoudige mobiliteitshulpmiddelen zijn krukken, loophulpen met drie of vier poten, looprekken en rollators. Bij de uitsluiting van deze hulpmiddelen hebben criteria als 'algemeen gebruikelijk' en 'financieel toegankelijk' een doorslaggevende rol gespeeld.

De uMotion is op de markt gebracht voor Parkinsonpatiënten en beschikt over een laserstraal en omgekeerd remsysteem.¹ De laser is bedoeld voor het opheffen van 'freezing', een bij de ziekte van Parkinson voorkomend symptoom. Zoals valt op te maken uit de toelichting op het wijzigingsbesluit (het besluit op grond waarvan eenvoudige loophulpmiddelen van vergoeding werden uitgesloten), was het de bedoeling van de wetgever om alleen eenvoudige loophulpmiddelen, en dus ook eenvoudige rollators, uit te sluiten van de te verzekeren prestaties. Het Zorginstituut gaat er vanuit dat het bij 'eenvoudige loophulpmiddelen' dan gaat om de zogenaamde 'standaard' rollators.

De uMotion is door de specifieke eigenschappen geen 'standaard' rollator en daarmee niet algemeen gebruikelijk. Door de hogere prijs dan een standaard rollator is deze ook niet financieel toegankelijk. In principe kan deze dan ook onder artikel 2.12 van de Rzv vallen. Overigens betekent dit niet dat het hulpmiddel altijd vergoed zou moeten worden. Daarbij spelen andere zaken, namelijk:

- Voldoet deze rollator (c.q. de laser met als doel het opheffen van freezing) aan het wettelijk criterium 'stand van de wetenschap en praktijk'.
- Zijn er eenvoudiger hulpmiddelen die hetzelfde effect hebben.
- Is de verzekerde redelijkerwijs op een dergelijke rollator aangewezen (individuele toets aan algemeen indicatievereiste).

Inhoudelijke toets

Verzoekster heeft MS, zij heeft moeite met de balans en valt regelmatig om. Volgens de aanvragend fysiotherapeut geeft de standaard rollator te weinig stabiliteit en de neiging om krom te lopen. Ook wordt de bediening van de rem iets problematisch: verzoekster mist de kracht in de handen om met een gewone rollator de rem te bedienen; met name op schuine hellingen geeft dit grote problemen.

Volgens de aanvraag door de fysiotherapeut en huisarts behoren de volgende onderdelen tot het programma van eisen waaraan een rollator voor verzoekster moet voldoen:

¹ Verdere producteigenschappen: zie <http://www.umotion.eu/> (geraadpleegd oktober 2017)

- vaste rugsteun (in verband met moeite zitbalans);
- enkelhandige bediening (in verband met ongelijke kracht in de handen);
- omgekeerd remsysteem (standaard op rem zolang gebruiker dat wil);
- stabiliteit.

Zorginstituut Nederland
Zorg II
Complexe Ouderenzorg

Datum
26 oktober 2017

Onze referentie
2017047807

Uit de voorliggende informatie blijkt dat verzoekster geen indicatie heeft voor de extra functionaliteit, die typisch is voor de uMotion (en voor vergelijkbare, specifiek voor patiënten met de ziekte van Parkinson op de markt gebrachte rollators), namelijk laserlicht. Laserlicht/laser cueing wordt toegepast bij het zogenoemde freezing van de (Parkinson)patiënt.

Wel is het van belang dat verzoekster, gezien haar beperkingen, beschikt over een adequate rollator.

Verweerder geeft aan een rollator, welke voldoet aan het gewenste programma van eisen, niet als een complex hulpmiddel te beschouwen. Zoals in de brief van 29 mei 2017 ook aangegeven, zijn er andere rollators die voorzien zijn van deze onderdelen, c.q. zijn standaard rollators aan te passen aan het programma van eisen.

Uit de voorliggende gegevens is op te maken dat deze andere rollators niet zijn uitgetoetst. Er zou nader onderzoek gedaan moeten worden welke rollator voor verzoekster adequaat en doelmatig is. Of deze vervolgens ten laste zou moeten komen van de Zvw of dat deze voor eigen rekening komt, hangt mede af van de vraag in hoeverre de rollator met aanpassingen financieel toegankelijk is.

Juridische beoordeling

De vraag die beantwoord moet worden is of verzoekster in dit geval aanspraak heeft op vergoeding van de kosten van de aangevraagde uMotion.

Gelet op het advies van de medisch adviseur en de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering, is het Zorginstituut van mening dat verweerder nader onderzoek moet verrichten naar de vraag op welke rollator verzoekster is aangewezen. Verzoekster moet daarbij in de gelegenheid worden gesteld om verschillen rollators uit te proberen. Op de vraag of de aangewezen rollator een standaard rollator betreft dat als een eenvoudig hulpmiddel moet worden beschouwd merkt het Zorginstituut op dat alle aspecten binnen de criteria algemeen gebruikelijk en financiële toegankelijkheid altijd in samenhang moeten worden gewogen. Verweerder zal hierbij ook de financiële toegankelijkheid duidelijk bij de beoordeling moeten betrekken.

Advies van Zorginstituut Nederland

Gelet op al het voorgaande raadt het Zorginstituut u aan om verweerder nader onderzoek te laten verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Hoogachtend,