

21 FEB 2013

Eekholt 4
1112 XH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen
Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw mr.
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Postbus 320
1110 AH Diemen
(020) 797 85 55
(020) 797 85 00
info@cvz.nl
www.cvz.nl

Uw brief van
1 februari 2013

Uw kenmerk
G47 2012.02218/14/G

Datum
19 februari 2013

Ons kenmerk
ZA/2013024075

Behandeld door ..
mw. mr

Doorkiesnummer
(020) 797 88 03

Zaaknummer
2013013562

Onderwerp
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 1 februari 2013 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de verstrekking van een laptop met aangepaste muis en software.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Het College is van oordeel dat de zorgverzekeraar nader onderzoek dient te verrichten.

Vooraf merkt het College op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Toets verzekerde prestatie, toets zorginhoudelijke voorwaarden

Ten tijde van de aanvraag (2012) vielen computers voor lichamelijk gehandicapten onder artikel 2.26, onderdeel a van de Regeling zorgverzekering.

Verweerder geeft aan dat verzoekster alleen voor schriftelijke communicatie op een laptop is aangewezen maar dat zij goed mondeling kan communiceren. Ook stelt verweerder dat computers in artikel 2.26 van de Regeling zorgverzekering bedoeld zijn voor mensen die voor spraak en bediening van huishoudelijke apparaten afhankelijk zijn van een computer. Deze stelling is echter onjuist ten tijde van dit geschil, vóór de wijziging van de Regeling zorgverzekering per 1 januari 2013.

De indicatie voor een computer met bijbehorende apparatuur op grond van artikel 2.26, onderdeel a van de Regeling zorgverzekering 2012 bestaat, indien de lichamelijk gehandicapte voor informatie en communicatie of bediening van huishoudelijke hulpmiddelen geheel of nagenoeg geheel op deze middelen is aangewezen. In de in 2012 geldende regelgeving moet het, indien de computer bedoeld is voor schriftelijke communicatie, gaan om motorisch gehandicapten die niet in staat zijn met een pen te schrijven en niet in staat zijn een elektrische typemachine te bedienen, waardoor de computer met aanpassing als enig of nagenoeg enig middel adequate schriftelijke communicatie mogelijk maakt.

Uit de voorliggende informatie blijkt dat verzoekster functiebepkeringen heeft ten gevolge van spinale spieratrofie (spinal musculair atrophy, SMA) type 2 (volgens de huisarts, in haar brief van 9 juli 2012 schrijft zij type 3).

Zowel SMA type 2 als SMA type 3 zijn progressieve spierziekten, die doorgaans beginnen met functiebepkeringen in de benen, gevolgd door functiebepkeringen in de armen.

De ernst van functiebepkeringen van de armen/handen kan verschillen tussen verschillende patiënten. Exacte informatie over de functiebepkeringen van verzoekster ontbreekt bij de voorliggende stukken, waardoor het niet te beoordelen is in hoeverre verzoekster aangewezen is op een computer (laptop) voor de schriftelijke communicatie, zoals bedoeld in de Regeling zorgverzekering. Dit dient nader onderzocht te worden.

Vraag voor nader onderzoek

Is verzoekster voor adequate schriftelijke communicatie aangewezen op een laptop?

Juridische beoordeling

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het College van oordeel dat niet zonder meer vast staat dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

In artikel 32 van de Azivo Zorgverzekering Polis is, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, bepaald dat aanspraak bestaat op verstrekking van adequaat functionerende medische hulpmiddelen, verbandmiddelen en verzorgingsmiddelen, als genoemd in de Regeling zorgverzekering.

De Regeling zorgverzekeringen is bij en krachtens de Zorgverzekeringswet vastgesteld.

In artikel 2.6 van de Algemene Bepalingen Azivo Zorgverzekering Polis is bepaald dat de verzekerde voor zorg in aanmerking komt als de verzekerde daarop redelijkerwijs is aangewezen en de zorg bovendien doelmatig is. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Nu de medisch adviseur heeft aangegeven dat nader onderzocht dient te worden of verzoekster voor adequate schriftelijke communicatie is aangewezen op een laptop, kan het College niet beoordelen of verzoekster redelijkerwijs is aangewezen op een laptop met aangepaste muis en software.

Advies van het College

Gelet op al het voorgaande raadt het College u aan om de zorgverzekeraar nader onderzoek te laten verrichten met inachtneming van het vorenstaande.

Hoogachtend, / ,