



SKGZ



OMBUDSMAN EN GESCHILLENCOMMISSIE ZORGVERZEKERINGEN



ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B, tegen VGZ Zorgverzekeraar N.V. te Arnhem
Zaak : Premie, hoogte betalingsachterstand, dubbele betalingen
Zaaknummer : 201600452
Zittingsdatum : 18 mei 2016

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo)

(Voorwaarden zorgverzekering 2014-2016, paragraaf 3.3 Zvw, Voorwaarden aanvullende ziektekostenverzekering 2014-2016, art. 6:43 BW)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen: verzoekster,

tegen

VGZ Zorgverzekeraar N.V. te Arnhem, hierna te noemen: de ziektekostenverzekeraar.

2. De verzekeringssituatie

2.1. Verzoekster was tot en met 31 december 2013 bij de ziektekostenverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de verzekering VGZ Natura, en vanaf 1 januari 2014 tot heden op basis van de verzekering VGZ Goede Keuze (hierna: de zorgverzekering), een verzekering als bedoeld in artikel 1 onderdeel d Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Tevens heeft verzoekster bij de ziektekostenverzekeraar ten behoeve van twee andere personen een zorgverzekering afgesloten. Verder waren ten behoeve van verzoekster en de door haar verzekerde personen bij de ziektekostenverzekeraar één of meerdere aanvullende ziektekostenverzekeringen afgesloten (hierna: de aanvullende ziektekostenverzekering). Alle hiervoor genoemde verzekeringen zijn schadeverzekeringsovereenkomsten als bedoeld in artikel 7:925 jo. artikel 7:944 van het Burgerlijk Wetboek (verder: BW).

3. De bestreden beslissing en het verloop van het geding

3.1. Verzoekster heeft de ziektekostenverzekeraar verzocht de door haar te veel betaalde premies te restitueren. Bij e-mailbericht van 2 november 2015 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld dat de betalingsachterstand juist is berekend en dat hij voor restitutie van premies geen grond ziet.

3.2. Verzoekster heeft aan de ziektekostenverzekeraar om heroverweging van voormeld standpunt gevraagd. Bij e-mailbericht van 1 februari 2016 heeft de ziektekostenverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn standpunt te handhaven.

3.3. Bij klachtenformulier van 16 februari 2016 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de ziektekostenverzekeraar gehouden is de te veel betaalde premies te restitueren (hierna: het verzoek).

3.4. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld van € 37,-- voldaan, waarna de commissie de ziektekostenverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren. Bij dit verzoek waren afschriften van de door verzoekster aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.

3.5. De ziektekostenverzekeraar heeft de commissie bij brief van 7 april 2016 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 19 april 2016 aan verzoekster gezonden.



3.6. Verzoekster heeft op 21 april 2016 gereageerd op het onder 3.5 bedoelde standpunt van de ziektekostenverzekeraar. Een afschrift van deze reactie is ter kennisname aan de wederpartij gezonden.



3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster heeft op 22 april 2016 schriftelijk medegedeeld in persoon te willen worden gehoord. De ziektekostenverzekeraar heeft op 12 mei 2016 schriftelijk medegedeeld telefonisch te willen worden gehoord.



3.8. De commissie heeft besloten dat de hoorzitting overeenkomstig het bepaalde in artikel 10 lid 9 van het toepasselijke reglement plaatsvindt ten overstaan van één commissielid. Voorts heeft zij besloten dat de onderhavige zaak enkelvoudig wordt afgedaan.



3.9. Verzoekster is op 18 mei 2016 in persoon gehoord. De ziektekostenverzekeraar heeft telefonisch aan de hoorzitting deelgenomen.



4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster



4.1. Verzoekster stelt dat zij de premies voor de maanden april en juni 2015 dubbel heeft betaald. Zo heeft verzoekster op 6 mei 2015 de premie voor de maand april 2015 aan de ziektekostenverzekeraar voldaan. Uit het overzicht van de incassogemachtigde blijkt echter dat de ziektekostenverzekeraar de betreffende vordering heeft overgedragen. Aangezien verzoekster eind augustus 2015 de gehele vordering bij de incassogemachtigde heeft voldaan, meent zij de maand april 2015 dubbel te hebben betaald.



4.2. Bovendien heeft verzoekster de premie voor de maand juni 2015 dubbel betaald. In juni 2015 was verzoekster al aangemeld bij het Zorginstituut en daarom de bestuursrechtelijke premie aan het Zorginstituut verschuldigd. Van de ziektekostenverzekeraar heeft verzoekster begrepen dat zowel de betaling van 29 mei 2015 als de betaling aan de incassogemachtigde van eind augustus 2015 is toegerekend aan de maand juni 2015. Verzoekster vordert tevens restitutie van deze beide te veel betaalde premiebedragen.



4.3. Ter zitting heeft verzoekster haar eerdere standpunten herhaald en verklaard dat zij restitutie vordert van een bedrag van € 364,60.



4.4. Verzoekster is akkoord gegaan met het tijdens de zitting gedane voorstel van de ziektekostenverzekeraar, inhoudende dat zij de nog verschuldigde premie voor maand juni 2016 en een thans nog openstaande zorgkostennota zal voldoen, waarna de ziektekostenverzekeraar een bedrag van € 364,60 zal restitueren alsmede het door verzoekster aan de commissie betaalde entreegeld van € 37,- zal vergoeden.



5. Het standpunt en de conclusie van de ziektekostenverzekeraar



5.1. De ziektekostenverzekeraar stelt dat verzoekster van 1 juni 2015 tot en met 31 augustus 2015 aangemeld is geweest als wanbetaler bij het Zorginstituut. Ten tijde van de aanmelding stond de opdracht voor de afschrijving van de premie voor de maand juni 2015 al gereed in de administratie. De ontvangen betaling heeft de ziektekostenverzekeraar verrekend met de nog openstaande premie voor de maand februari 2015. De op 7 mei 2015 ontvangen betalingen (2 x € 182,30) heeft de ziektekostenverzekeraar verrekend met de nog openstaande premies voor de maanden april en mei 2015.



5.2. Ten tijde van de aanmelding als wanbetaler bij het Zorginstituut met ingang van 1 juni 2015 waren de verschuldigde premies voor de maanden augustus 2014 tot en met februari 2015 nog niet betaald. Op 15 augustus 2015 heeft de ziektekostenverzekeraar van zijn incassogemachtigde een bedrag van € 1.138,87 ontvangen. Met deze betaling was de openstaande vordering voldaan,

waarna de ziektekostenverzekeraar verzoekster met ingang van 1 september 2015 heeft afgemeld als wanbetaler bij het Zorginstituut.

5.3. Over de periode van 1 januari 2014 tot en met 30 april 2016 is naar de stand van 7 april 2016 geen sprake (meer) van een openstaande vordering. De ziektekostenverzekeraar wenst nog op te merken dat hij voor de maanden juli en augustus 2015 geen premie bij verzoekster in rekening heeft gebracht.

5.4. Ter zitting is door de ziektekostenverzekeraar gesteld dat weliswaar geen sprake is van een betalingsachterstand, maar dat verzoekster nog de premie voor de maand juni 2016 en een bedrag aan zorgkosten is verschuldigd. De ziektekostenverzekeraar heeft zich bereid verklaard na ontvangst van voornoemde premie en zorgkosten een bedrag van € 364,60 te restitueren. Voorts zal de ziektekostenverzekeraar het door verzoekster aan de commissie betaalde entreegeld ten bedrage van € 37,-- vergoeden.

6. De bevoegdheid van de commissie

6.1. Gelet op de artikelen 10 van de zorgverzekering en 7 van de aanvullende ziektekostenverzekering is de commissie bevoegd van het geschil kennis te nemen en daarover, zowel ten aanzien van de zorgverzekering als ten aanzien van de aanvullende ziektekostenverzekering, bindend advies uit te brengen.

7. Het geschil

7.1. De commissie stelt vast dat partijen niet met elkaar van mening verschillen over het bestaan tussen hen van de onder 2.1 omschreven verzekeringsrelatie, het verschuldigd zijn van de premie voor de afgesloten verzekeringen, de hoogte van de periodiek verschuldigde premie voor deze verzekeringen, en de aan- en afmelding van verzoekster als wanbetaler bij het Zorginstituut. In geschil is of verzoekster aanspraak heeft op restitutie van de volgens haar te veel betaalde premie ten bedrage van € 364,60.

8. Beoordeling van het geschil

8.1. De commissie stelt vast dat partijen ter zitting overeenstemming hebben bereikt. Afgesproken is dat verzoekster de nog verschuldigde premie voor maand juni 2016 en de openstaande zorgkostennota voldoet. Na ontvangst van deze bedragen zal de ziektekostenverzekeraar een bedrag van € 364,60 restitueren en het door verzoekster aan de commissie betaalde entreegeld van € 37,- zal vergoeden.

9. Het bindend advies

9.1. De commissie stelt hetgeen is omschreven onder 8.1 vast.

Zeist, 25 mei 2016,

A.I.M. van Mierlo