



Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 10 december 2021 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van NoTube-behandeling.

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op medisch specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzoeker op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Er is een BIG-geregistreerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Situatie van verzoeker

Het prematuur geboren kind van verzoeker was afhankelijk van sondevoeding. Om van de sondevoeding af te komen is door de ouders gezocht naar mogelijke behandelingen. Zij zijn terecht gekomen bij een kliniek in Graz, Oostenrijk, die de zogenoemde NoTube-behandeling aanbiedt.

Verweerder heeft de kosten van de NoTube-behandeling deels vergoed. Verweerder heeft hierbij aangegeven dat het NoTube 'netcoaching' programma geen klinische behandeling is en vergoeding gebaseerd dient te worden op declaratiecode 14E273 (DBC-zorgproduct 991216004). Verzoeker is van mening dat het toegepaste vergelijkbare tarief niet klopt en wil graag de volledige dan wel een hogere vergoeding.

Juridisch kader

De adviestaak van het Zorginstituut beperkt zicht tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of vergoeding van de basisverzekering.¹ Dit geschil heeft hier geen betrekking op.

Beoordeling

De informatie in het dossier is medisch en juridisch beoordeeld.

¹ Art. 114 lid 3 Zvw



DBC-zorgproduct

Het geschil gaat over de hoogte van de vergoeding. Het No-Tube programma is een vorm van 'netcoaching' op afstand in tegenstelling tot de behandeling 'onsite' bij voedingssonde (tube) afhankelijkheid bij kinderen. Vanuit Graz is hierbij een multidisciplinair (medisch) team betrokken (arts, psycholoog, gespecialiseerde therapeut).² Voor de berekening van de vergoeding is gebruik gemaakt van DBC-zorgproduct 991216004 met de omschrijving: *"Meer dan 6 polikliniekbezoeken/consultaties op afstand of meer dan 1 dagbehandeling bij een aandoening met een psychische oorzaak (bij kind)"*. Deze DBC lijkt inderdaad de best passende.

Beoordeling NoTube programma

De zorg zelf is niet in geschil. Verweerder acht het NoTube programma voor kinderen die al het mogelijke in Nederlandse setting hebben geprobeerd zonder succes als behandeling volgens de stand van de wetenschap en praktijk, omdat voor deze groep geen gerandomiseerd gecontroleerd (RTC) onderzoek naar de effectiviteit kan worden verwacht. Het Zorginstituut heeft over de effectiviteit van het NoTube 'netcoaching' programma geen standpunt ingenomen.

Om de onderbouwing van verweerder te kunnen beoordelen is een literatuuronderzoek verricht in Medline (via Pubmed). Er is een retrospectief vergelijkend onderzoek gevonden (Marinschek 2014)³ waarin geen significante verschillen werden gevonden tussen patiënten (leeftijd 0, 21-23, 65 jaar) wat betreft het succes van volledig afwennen van sondevoeding tussen netcoaching (153 van 169 ((90.5%)) en het klinische programma (170 van 209 (81.3%)). Dit onderbouwt het standpunt van verweerder.

Conclusie

Op basis van de beschikbare informatie in het dossier kan worden geconcludeerd dat DBC-zorgproduct 991216004 de best passende is.

Het advies

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Het Zorginstituut heeft geen adviesbevoegdheid en kan geen advies uitbrengen over dit geschil. Het Zorginstituut merkt alleen op dat op basis van de beschikbare informatie in het dossier het DBC-zorgproduct 991216004 de best passende is.

² Notube Netcoaching, te raadplegen via: <https://www.notube.com/en/tube-weaning/netcoaching>

³ Marinschek S, Dunitz-Scheer M, Pahsini K, et al. Weaning children off enteral nutrition by netcoaching versus onsite treatment: a comparative study. J Paediatr Child Health. 2014;50(11):902-7