



201501356
Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2016050866

Datum 10 mei 2016
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2016035805

Onze referentie
2016050866

Uw referentie
G47 201501356

Uw brief van
21 maart 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 21 maart 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van vaselinecetomacrogolcrème met 5% ureum.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Medische beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Achtergrond

Verzoeker heeft jaren last van constitutioneel eczeem over haar gehele lichaam (in combinatie met allergisch contacteczeem voor perubalsem).

Op voorschrift van de dermatoloog gebruikt ze al 5 jaar de apotheekbereiding vaselinecetomacrogolcrème met 5% ureum. Andere indifferente crèmes kan ze namelijk niet goed verdragen. Sinds het gebruik van de ureum crème is haar huid soepeler, steviger, barst minder vaak en voelt behaaglijker aan. Ook is haar levenskwaliteit verbeterd. Deze apotheekbereiding werd tot 1 maart 2015 vergoed; na die datum werd de vergoeding door verweerder afgewezen.

In zijn brief d.d. 14 augustus 2015 motiveert verweerder waarom de crème niet meer vergoed wordt.

'Het door mevrouw aangeschafte middel betreft een middel dat ook vrij verkrijgbaar is zonder recept van een behandelend arts. Er is per 1 maart 2015 besloten dat deze niet meer onder de verzekerde zorg vallen en daarom niet meer ten laste van de zorgverzekering kunnen worden vergoed.

De redenen waarom deze beslissing is genomen, is onder andere omdat deze middelen identiek zijn aan vrij verkrijgbare middelen en omdat het zelfzorgmiddelen betreft, waarbij de kostendrempel in het algemeen laag is. Op de bovenstaande beslissing is veel gediscussieerd en door veel partijen commentaar geleverd. []. Het resultaat van dit overleg is dat voor een aantal bereide medicijnen overeenstemming bestaat tussen de betrokken partijen dat deze niet meer voor vergoeding in aanmerking komen. Zo worden middelen die identiek zijn aan vrij verkrijgbare middelen op grond van de Zorgverzekeringswet niet meer vanuit het basispakket vergoed. Voor andere, ook in eerste instantie niet meer te vergoeden geneesmiddelen, is afgesproken dat deze voorlopig wel nog worden vergoed. Hiervoor heeft de KNMP lijsten samengesteld met middelen die wel nog vergoed worden en middelen die niet voor vergoeding in aanmerking komen. Wij volgen in principe deze lijsten. Het door mevrouw gebruikte middel vaselinecetomacrogolcrème [met 5% ureum] komt helaas voor op de lijst waarvan overeengekomen is dat deze niet meer voor vergoeding in aanmerking komt. Wij houden ons aan deze lijst. Ook hanteren wij geen overgangperiode tot bijvoorbeeld 1 januari 2016. Wij vergoeden [uit coulance nog] alle declaraties voor dit middel met een leveringsdatum tot 1 mei 2015.'

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
10 mei 2016

Onze referentie
2016050866

In zijn brief van 15 maart 2016 voert verweerder nog het volgende aan: 'Wij betreuren dat gezien de persoonlijke omstandigheden van mevrouw de crème niet meer vergoed mag worden. De verzekeringsindicatie is vervallen per 1 maart 2015 wat medio 2015 nog een keer bevestigd is in het overleg tussen diverse relevante partijen waarbij bevestigd is vaselinecetomacrogolcrème [met 5% ureum] geen middel is dat ten laste van de zorgverzekering kan worden gebracht. Er is dus geen verzekeringsindicatie meer aanwezig. Dit staat los van een medische indicatie. Deze laatste trekken wij zeker niet in twijfel, maar wij moeten nu eenmaal uitgaan van de verzekeringsindicatie. Als deze niet meer aanwezig is, vervalt het recht op vergoeding.'

Beoordeling

Over de vraag of het toepassen van dermatologische preparaten met ureum bij constitutioneel eczeem sprake is van rationeel farmacotherapie is nog veel discussie. Omdat de partijen (behandelaren, apothekers, patientenorganisaties en verzekeraars) het niet eens kunnen worden is het Zorginstituut Nederland om advies gevraagd. Dit dossier is nu in behandeling.

Zo lang er geen definitief uitspraak van het Zorginstituut is, zijn partijen overeengekomen d vergoeding van deze apotheekbereidingen (tijdelijk) te continueren. Om die reden is in de nieuwere lijst van de KNMP (zie <https://www.knmp.nl/nieuws/nieuwe-regels-vergoeding-apotheekbereidingen-per-1-januari-2016>) vaselinecetomacrogolcrème met ureum 5% weer toegevoegd, aldus de medisch adviseur.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken en beoordeeld of verweerder terecht het gevraagde heeft afgewezen. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering, is Zorginstituut Nederland het met verweerder eens dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde. In artikel 32 van de overeengekomen zorgverzekering is bepaald wanneer aanspraak bestaat op farmaceutische zorg. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
10 mei 2016

Onze referentie
2016050866

Verweerder heeft in correspondentie te kennen gegeven zich te conformeren aan de landelijke vergoedingslijst van doorgeleverde apotheekbereidingen van de KNMP. Deze lijst is niet opgesteld om de aanspraak te duiden, maar met name bedoeld om het declaratieverkeer tussen apothekers en verzekeraars te ondersteunen. In voorkomende gevallen moet de aanspraak ook individueel worden beoordeeld door de zorgverzekeraar, afhankelijk van de persoonlijke situatie van de verzekerde. Om die reden is in het gezamenlijke overleg ook afgesproken dat de 'Ja' een ja mits is en een 'Nee' een nee tenzij. Een nee kan ook bedoeld zijn als indicator voor een machtigingsvereiste, juist vanwege de individuele beoordeling.

Nu vaselinecetomacrogolcrème met ureum 5% is toegevoegd aan de lijst van doorgeleverde apotheekbereidingen en verweerder heeft aangegeven deze lijst te volgen, kan hier uit afgeleid worden dat de crème voor vergoeding in aanmerking komt.

Hoogachtend,

