



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

202001953

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. de heer [REDACTED]  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg

Willem Dudokhof 1  
1112 ZA Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**

[REDACTED]

2021016399

Datum 26 april 2021  
Betreft Definitief advies als bedoeld in artikel 114 van de  
Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2020052844

**Onze referentie**  
2021016399

**Uw referentie**  
202001953

**Uw brieven van**  
6 december 2020,  
8 maart en 22 april 2021

Geachte heer

Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) heeft een reactie op het definitieve advies ontvangen.

Uit de nagezonden stukken blijkt dat de behandelend tandarts van verzoekster haar naar de kaakchirurg heeft verwezen voor implantatie, vanwege onvoldoende retentie van de gebitsprothese. De kaakchirurg is van oordeel dat sprake is van een ernstig geslonken kaak. Dit is een vervelende situatie voor verzoekster. Verweerder heeft een eigen verantwoordelijkheid, en heeft een gestructureerd eigen onderzoek laten instellen. Uit het onderzoek blijkt dat verzoekster niet voldoet aan de indicatiecriteria voor bijzondere tandheelkundige hulp. Er is derhalve geen aanleiding het advies aan te passen.

Hoogachtend,

## **Definitief advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering**

Zorginstituut Nederland  
Zorg

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 6 december 2020 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van bijzondere tandheelkundige zorg.

**Datum**  
23 maart 2021

**Onze referentie**  
2021011422

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op bijzondere tandheelkundige zorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster/verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier. Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Het Zorginstituut heeft op 20 januari 2021 een voorlopig advies uitgebracht. Bij het voorlopig advies heeft het Zorginstituut aangegeven dat het advies kan wijzigen na ontvangst van het verslag van de hoorzitting. Daarnaast bevatte het dossier een onleesbaar rapport, waardoor niet alle informatie kon worden meegewogen. Op 8 maart 2021 heeft de SKGZ het verslag van de hoorzitting en meer leesbare versie van het rapport toegestuurd. Op basis daarvan geeft het Zorginstituut nu dit aangepaste, definitieve, advies af.

### **Situatie van verzoekster**

Verzoekster is geheel tandeloos. In de onderkaak draagt zij een implantaat gedragen gebitsprothese, in de bovenkaak een conventionele gebitsprothese. Ondanks aanpassingen aan het bovengebit lukt het niet om een adequaat functionerende gebitsprothese te vervaardigen. Aangevraagd is een implantaat gedragen gebitsprothese plus botopbouw in de bovenkaak, vanwege de ernstig geslonken bovenkaak.

Verweerder heeft de aanvraag afgewezen, omdat niet voldaan wordt aan de indicatievereisten voor bijzondere tandheelkundige hulp.

### **Juridisch kader**

Tandheelkundige zorg voor volwassenen maakt geen deel uit van de basisverzekering. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Voor een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp moet sprake zijn van een ernstige aandoening van het tand-kaak-mondstelsel<sup>1</sup>. Hierbij moet gedacht worden aan schisis of in ernst daarmee vergelijkbare aandoeningen. Ook een ernstig geslonken tandeloze kaak, waarop redelijkerwijs geen adequaat functionerende conventionele gebitsprothese meer kan worden geplaatst, kan een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp opleveren.

---

<sup>1</sup>Artikel 2.7, eerste lid, aanhef en onder a van het Besluit zorgverzekering

## **Beoordeling**

De informatie in het dossier is medisch en juridisch beoordeeld.

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg

In het voorlopig advies schreef het Zorginstituut dat zowel de behandelend tandarts als de kaakchirurg zorginhoudelijk gemotiveerd aangeven dat de bovenkaak dermate sterk geresorbeerd is dat redelijkerwijs geen adequaat functionerende gebitsprothese meer kan worden vervaardigd. Verweerder heeft een tandarts in een centrum voor bijzondere tandheelkunde verzocht een second opinion te geven over de orale conditie van verzoekster. In het dossier was diens rapport onleesbaar en kon derhalve niet beoordeeld worden door het Zorginstituut bij het voorlopig advies. Het Zorginstituut oordeelde daarom dat niet kon worden geconcludeerd dat de afwijzing van de aanvraag door verweerder op juridisch en zorginhoudelijk juiste gronden had plaatsgevonden.

**Datum**  
23 maart 2021

**Onze referentie**  
2021011422

Bij het verslag van de hoorzitting is ook het onleesbare deel van het dossier toegestuurd.

Voor aanspraak op implantaten in het kader van de bijzondere tandheelkundige hulp gaat het erom dat klinisch, dus bij onderzoek van de mondholte, blijkt dat de kaak zodanig ernstig is geslonken dat redelijkerwijs geen adequaat functionerende conventionele gebitsprothese meer kan worden geplaatst. Om de aanvraag objectief te kunnen beoordelen heeft verweerder een onderzoek laten uitvoeren door een deskundige tandarts in een centrum voor bijzondere tandheelkunde. Dit onderzoek heeft plaatsgevonden aan de hand van een lijst met vooraf opgestelde relevante criteria. Verzoekster 'scoorde' op geen van deze criteria positief. De behandelend tandarts komt tot een ander oordeel op grond van zijn praktijkervaring. Het uitgevoerde onafhankelijke onderzoek is voldoende zorgvuldig en zwaarwegend om aannemelijk te maken dat verzoekster niet voldoet aan de verzekeringstechnische voorwaarden die in het Besluit zorg verzekering worden gesteld voor aanspraak op de gevraagde hulp. Wellicht ten overvloede zij vermeld dat het hier slechts gaat om de verzekeringstechnische toetsing van de aanvraag. Het gaat er niet om of een zorginhoudelijke indicatie aanwezig is. De wetgever heeft er immers voor gekozen om voor volwassenen slechts zeer beperkte tandheelkundige hulp in het basispakket op te nemen.

## **Conclusie**

Uit het rapport blijkt dat klinisch geen aanwijzingen gevonden werden voor een ernstig geslonken tandeloze bovenkaak. Daarmee heeft verweerder voldoende aannemelijk gemaakt dat niet voldaan wordt aan de krachtens de Zvw gestelde eisen voor aanspraak op een implantaat gedragen gebitsprothese.

## **Het advies**

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

De aanvraag is terecht afgewezen.



## **Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering**

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 6 december 2020 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van bijzondere tandheelkundige zorg.

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op bijzondere tandheelkundige zorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster/verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier. Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Situatie van verzoekster/verzoekster**

Verzoekster is geheel tandeloos. In de onderkaak draagt zij een implantaatgedragen gebitsprothese, in de bovenkaak een conventionele gebitsprothese. Ondanks aanpassingen aan het bovengebitt lukt het niet om een adequaat functionerende gebitsprothese te vervaardigen. Aangevraagd is een implantaatgedragen gebitsprothese plus botopbouw in de bovenkaak, vanwege de ernstig geslonken bovenkaak.

### **Juridisch kader**

Tandheelkundige zorg voor volwassenen maakt geen deel uit van de basisverzekering. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Voor een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp moet sprake zijn van een ernstige aandoening van het tand-kaak-mondstelsel<sup>1</sup>. Hierbij moet gedacht worden aan schisis of in ernst daarmee vergelijkbare aandoeningen. Ook een ernstig geslonken tandeloze kaak, waarop redelijkerwijs geen adequaat functionerende conventionele gebitsprothese meer kan worden geplaatst, kan een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp opleveren.

### **Beoordeling**

De informatie in het dossier is medisch en juridisch beoordeeld.

De aanvraag dateert van 2019. Zowel de behandelend tandarts als de kaakchirurg geven zorginhoudelijk gemotiveerd aan dat de bovenkaak dermate sterk geresorbeerd is dat redelijkerwijs geen adequaat functionerende gebitsprothese meer kan worden vervaardigd. De zorgverzekeraar verzoekt in 2019 een tandarts

---

<sup>1</sup>Artikel 2.7, eerste lid, aanhef en onder a van het Besluit zorgverzekering



in een centrum voor bijzondere tandheelkunde een second opinion te geven over de orale conditie van verzoekster. Diens rapport is helaas onleesbaar en kan derhalve op dit moment niet beoordeeld worden. Uit de context kan worden opgemaakt dat er gebreken aan de bovenprothese werden geconstateerd. De behandelaren van verzoekster stellen dat deze gebreken inmiddels verholpen zijn, maar dat geen bevredigend resultaat is verkregen.

Verweerder wijst de aanvraag (nog steeds) af, omdat geen sprake zou zijn van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak. De bevindingen van de behandelend tandarts en kaakchirurg worden niet weersproken, althans niet in het leesbare deel van het dossier.

Uit het dossier kan niet worden opgemaakt dat de afwijzing van de aanvraag door verweerder op juridisch en zorginhoudelijk juiste gronden heeft plaatsgevonden.

**Het advies**

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

De aanvraag is onterecht afgewezen.