

Eekholt 4  
1112 XH DiemenPostbus 320  
1110 AH Diemen(020) 797 85 55  
(020) 797 85 00info@cvz.nl  
www.cvz.nl

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen  
Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

05 NOV 2012  
2012.00151

Uw brief van  
9 oktober 2012

Uw kenmerk  
G47 2012.00151/12/G

Datum  
2 november 2012

Ons kenmerk  
ZA/2012122954

Behandeld door

Doorkiesnummer  
(020) 797 88 03

Zaaknummer  
2012115309

Onderwerp  
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 9 oktober 2012 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van een Optelec Clearview+ kleur 19" TFT HD. Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het College op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

De indicatie voor een beeldschermloep staat niet ter discussie.

#### *Toets naar inhoud en omvang aangewezen (doelmatigheid)*

In november 2011 kreeg verzoekster een Clearview + 17" CRT Color beeldschermloep in bruikleen. Deze beeldschermloep was voor verzoekster niet bruikbaar: zij heeft retinitis pigmentosa met kokerzien, en kon de letters pas scherp lezen op 2 meter afstand, waarbij het beeld op de monitor dusdanig trilde dat zij het in feite niet kon lezen.

Omdat zij deze beeldschermloep niet kon gebruiken, heeft zij deze geretourneerd en een aanvraag ingediend voor een Optelec Clearview+ kleur 19" TFT HD. Zij heeft een resitutiepolis en gaf in haar schrijven aan dat zij niet het gehele bedrag vroeg maar een tegemoetkoming naar de normen van de zorgverzekering.

Uit de voorliggende informatie is op te maken dat de aanvankelijk door verweerder in bruikleen geleverde beeldschermloep voor verzoekster niet adequaat was. Het was aan verweerder geweest om samen met verzoekster tot een oplossing te komen, tot een keuze voor een adequate, niet onnodig kostbare beeldschermloep. Zorgverzekeraars kunnen hiervoor eventueel een low vision centrum inschakelen, aangezien deze centra zowel expertise hebben op het gebied van oogaandoeningen als op gebied van (ook meer recente) hulpmiddelen. Doorgaans wordt in een low vision centrum, in samenspraak met de verzekerde, uitgeprobeerd en beoordeeld welk hulpmiddel de meest adequate, goedkope oplossing is. Volgens verweerder werd dit in 2012 voorgesteld, echter verzoekster was toen niet meer bij verweerder verzekerd.

Het door verweerder aangedragen alternatief, luisterend lezen via een daisyspeler of Orion Webbox, is niet juist. Genoemde hulpmiddelen voor 'luisterend lezen' zijn niet te vergelijken met een beeldschermloep. Enerzijds is het voor een verzekerde, die met hulpmiddelen nog enigszins kan lezen en die ook wil blijven lezen, van belang om deze oogfunctie zo goed als mogelijk te blijven inzetten. Anderzijds zijn de mogelijkheden van de daisyspeler en webbox niet dezelfde als de mogelijkheden van een beeldschermloep. Met daisyspeler en webbox kunnen weliswaar voorgelezen boeken, tijdschriften en kranten beluisterd worden, maar geen ander leesmateriaal, zoals brieven en andere correspondentie. Ook zijn niet alle boeken en kranten- en tijdschrift(artikel)en via luisterend lezen beschikbaar. Een groot verschil is verder, dat met een beeldschermloep beeldmateriaal, zoals foto's, bekeken kan worden, hetgeen bij daisyspeler en webbox niet aan de orde is.

#### *Conclusie*

Verweerder had samen met verzoekster moeten kijken naar een adequate doelmatige oplossing voor het lezen/kijken, en niet als alternatief 'luisterend lezen' moeten voorstellen.

#### **Juridische beoordeling**

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het College van oordeel dat verzoeker in aanmerking komt voor het gevraagde.

In artikel 1.2. van de IZA Zorgverzekering Gemeentezorg Polis is, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, bepaald dat de verzekerde recht heeft op vergoeding van de kosten van zorg zoals omschreven in de verzekeringsvoorwaarden als deze op de zorgvorm naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen en als de zorgvorm doelmatig en doeltreffend is. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

In artikel 32 van de IZA Zorgverzekering Gemeentezorg Polis is, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, bepaald dat de verzekerde recht heeft op functionerende hulpmiddelen en verbandmiddelen zoals genoemd in het Besluit zorgverzekering en de Regeling zorgverzekering. Het Besluit zorgverzekering en de Regeling zorgverzekering zijn bij en krachtens de Zorgverzekeringswet vastgesteld.

Nu de medisch adviseur heeft aangegeven dat verweerder samen met verzoekster had moeten kijken naar een adequate doelmatige oplossing voor het lezen/kijken, en niet als alternatief 'luisterend lezen' had moeten voorstellen, komt zij in aanmerking voor vergoeding van de Optelec Clearview+ kleur 19" TFT HD.

3/ZA/2012122954

**Advies**

Gelet op het bovenstaande adviseert het College tot toewijzing van het verzoek.

Hoogachtend.