



## **Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering**

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 24 maart 2022 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van de geneesmiddelen Nexium® en Movicolon®.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ook een kopie van het dossier gestuurd. Op 22 april 2022 heeft het Zorginstituut het voorlopig advies aan uw commissie verstuurd. Vervolgens heeft uw commissie op 24 juni 2022 het hoorzittingsverslag d.d. 25 mei 2022 en aanvullende stukken aan het Zorginstituut gestuurd met het verzoek om een definitief advies.

In artikel B.15 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op farmaceutische zorg omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zvw is bepaald.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzoekster op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Er is een BIG-geregistreerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Definitief advies**

#### **Situatie van verzoekster**

Verzoekster gebruikt al langere tijd de geneesmiddelen Nexium® (werkzame stof: esomeprazol) en Movicolon® (werkzame stof: macrogol en elektrolyten).

In 2012 heeft verzoekster tijdens een ziekenhuisopname pijn op de borst gehad na het gebruik van een generiek geneesmiddel van Nexium®. De echtgenoot van de verzoekster geeft in eerste instantie aan dat dit metoprolol van het merk Lopressor® is geweest met als bijwerking "*Pijn in de hartstreek*". Tijdens de hoorzitting blijkt het echter te gaan om ranitidine. Toen verzoekster na 3 dagen thuis weer overging op Nexium® verdwenen deze klachten. Vervolgens is door de MDL-arts besloten dat het voor verzoekster medisch noodzakelijk is om Nexium® te blijven gebruiken.

Verzoekster gebruikt ook Movicolon®. In het verleden heeft verzoekster verschillende generieke geneesmiddelen van Movicolon® gebruikt. In 2012 leidde het gebruik van een generiek geneesmiddel van Movicolon® tot obstipatie. In 2019 heeft verzoekster volgens haar vorige apotheek gedurende twee weken het generiek geneesmiddel met de werkzame stof macrogol en elektrolyten van het merk Teva gebruikt. Verzoekster kreeg hierdoor weer last van obstipatie. Zij besloot om op eigen kosten weer Movicolon® te gaan gebruiken.



Nexium® en Movicolon® worden niet vergoed door verweerder. Verweerder vergoedt wel de preferente geneesmiddelen. De huisarts van verzoekster vindt dat er sprake is van medische noodzaak voor het gebruik van Nexium® en Movicolon®. De apotheker vindt dat de medische noodzaak voor de gewenste geneesmiddelen Nexium® en Movicolon® onvoldoende is onderbouwd.

Verweerder heeft het verzoek voor vergoeding afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat de medische noodzaak onvoldoende is onderbouwd.

### **Juridisch kader**

De Zvw en aanverwante regelgeving biedt de zorgverzekeraar de mogelijkheid van preferentiebeleid bij geneesmiddelen.<sup>1</sup> Preferentiebeleid is alleen mogelijk bij geneesmiddelen in het geneesmiddelenvergoedingssysteem met dezelfde werkzame stof en dezelfde toedieningsvorm (oraal, dermaal, injectie) die door meer fabrikanten worden gemaakt, de zogenaamde generieke geneesmiddelen. Preferentiebeleid betekent dat de zorgverzekeraar een voorkeur heeft voor het geneesmiddel van een bepaalde fabrikant (preferent geneesmiddel), mits het geneesmiddel dezelfde werkzame stof en dezelfde toedieningsvorm heeft. De zorgverzekeraar vergoedt de preferente geneesmiddelen. Een verzekerde heeft geen recht op vergoeding van een ander geneesmiddel dan het preferente geneesmiddel, tenzij behandeling met dit geneesmiddel voor de verzekerde medisch niet verantwoord is.

### Uitspraak Hoge Raad

Op 9 juli 2021 heeft de Hoge Raad een uitspraak gedaan over het preferentiebeleid.<sup>2</sup> In deze zaak ging het om de vraag of een zorgverzekeraar op grond van artikel 2.8 lid 3 van het Bzv bevoegd is om (slechts) één of enkele sterktes van het geneesmiddel colecalciferol (vitamine D) te vergoeden.

De Hoge Raad heeft deze vraag bevestigend beantwoord: een zorgverzekeraar mag de voor vergoeding in aanmerking komende sterktes van een geneesmiddel met een bepaalde werkzame stof beperken tot één of enkele sterktes. Daarbij gaf de Hoge Raad aan dat indien de arts om medische redenen een ander geneesmiddel, sterkte of dosering voorschrijft, omdat het door de zorgverzekeraar aangewezen geneesmiddel medisch niet verantwoord is, moet de apotheker dat verstrekken en moet de zorgverzekeraar dat vergoeden. De zorgverzekeraar mag daarbij geen voorwaarden of beperkingen stellen.

In het licht van de uitspraak van de Hoge Raad is de vraag hoeveel ruimte er voor zorgverzekeraars is om de vergoeding van geneesmiddelen, waarvoor een medische noodzaak is afgegeven door de voorschrijver, af te wijzen. Een oordeel hierover laat het Zorginstituut aan de SKGZ. Hieronder licht het Zorginstituut toe hoe het Zorginstituut geschillen over een medische noodzaak voor een geneesmiddel beoordeelt.

### Beoordeling Zorginstituut

Het Zorginstituut beoordeelt in geschillen over een medische noodzaak voor het gebruik van een geneesmiddel, of het farmacologisch gezien onverantwoord is om het preferente middel te gebruiken in plaats van het voorgeschreven middel. Het Zorginstituut gebruikt bij de beoordeling de Leidraad 'Verantwoord Wisselen

---

<sup>1</sup> artikel 2.8 lid 1 sub a jo. lid 3 Besluit zorgverzekering

<sup>2</sup> Hoge Raad 9 juli 2021, nr. 20/01291, ECLI:NL:HR:2021:1111.



Medicijnen' van Patiëntenfederatie Nederland, FMS, NHG, LHV, KNMP en ZN.<sup>3</sup> In de Leidraad staan werkafspraken voor apothekers, patiënten, voorschrijvers en zorgverzekeraars hoe in de dagelijkse praktijk geneesmiddelen verantwoord gewisseld kunnen worden. De werkafspraken in de Leidraad geven duidelijkheid aan apotheker, patiënt, voorschrijver en zorgverzekeraar welke geneesmiddelen gewisseld kunnen worden en onder welke voorwaarden.

#### Leidraad 'Verantwoord Wisselen Medicijnen'

In de leidraad is het streven opgenomen om het aantal wisselingen per patiënt waar mogelijk te beperken tot maximaal éénmaal per twee jaar. Daarnaast zijn geneesmiddelen ingedeeld in drie categorieën: rood, oranje en groen. Geneesmiddelen op in de rode categorie worden in principe niet gewisseld, tenzij dat echt niet anders kan, zoals bij een tekort. Geneesmiddelen op in de oranje categorie kunnen gewisseld worden, mits de patiënt daarbij goed begeleid en gemonitord wordt. In de leidraad staat beschreven wat de partijen hieronder verstaan. Geneesmiddelen in de groene categorie kunnen in principe zonder problemen gewisseld worden, tenzij er patiënt-specifieke factoren zijn die maken dat het voor de individuele patiënt toch niet verantwoord is.

#### **Beoordeling**

De informatie in het dossier is medisch en juridisch beoordeeld.

#### Nexium®

Esomeprazol is de werkzame stof van Nexium®. Esomeprazol staat niet vermeld op bijlage B (rode categorie) of bijlage C (oranje categorie) van de leidraad 'Verantwoord Wisselen Medicijnen'. Dit betekent dat het middel in de groene categorie valt. Bij geneesmiddelen die in de groene categorie vallen is wisselen in principe mogelijk, tenzij individueel patiëntgebonden factoren een wisseling niet of slecht mogelijk maken. Een voorbeeld van zo'n individueel patiëntgebonden factor is een allergie of intolerantie voor bepaalde hulpstoffen. Ook bij patiënten waarbij een eerdere wisseling heeft geleid tot een gedocumenteerde bijwerking of verminderde werking of waarbij een ander label heeft geleid tot verkeerd gebruik, kan wisselen ongewenst zijn.

Verzoekster kreeg last van pijn op de borst nadat zij tijdens een ziekenhuisopname ranitidine kreeg. Ranitidine is een andere werkzame stof dan esomeprazol. Dit betrof derhalve geen generieke variant van Nexium®. Het feit dat verzoekster klachten kreeg toen zij ranitidine gebruikte kan geen onderbouwing zijn voor de medische noodzaak voor Nexium®.

#### Movicolon®

In 2021 was verzoekster verzekerd op grond van de CZ Zorg-op-maatpolis (natura). In het Reglement farmacie, behorend bij de polisvoorwaarden, wordt verwezen naar de Lijst voorkeursgeneesmiddelen.<sup>4</sup> Deze lijst bevat de aangewezen voorkeursmiddelen. Indien een geneesmiddel op deze lijst staat vergoedt verweerder alleen dit geneesmiddel, tenzij sprake is van een medische noodzaak. Wanneer er geen geneesmiddel met de betreffende werkzame stof op de lijst staat heeft verweerder geen preferent middel aangewezen en zijn alle geneesmiddelen met deze werkzame stof aangewezen.

<sup>3</sup> Leidraad 'Verantwoord Wisselen Medicijnen', 25 maart 2022. Geraadpleegd via: <https://www.knmp.nl/actueel/nieuws/leidraad-verantwoord-wisselen-vastgesteld>

<sup>4</sup> Geraadpleegd op 05-07-2022 via: <https://www.cz.nl/-/media/2021/voorwaarden/lijs-voorkeursgeneesmiddelen.pdf?revid=242eee60-44bc-4882-ba28-42c68b416aba>



De werkzame stof in Movicolon® is macrogol. Macrogol wordt niet genoemd op de Lijst voorkeursgeneesmiddelen van 2021. Dit betekent dat verweerder in 2021 geen preferentiebeleid voerde voor wat betreft geneesmiddelen met de werkzame stof macrogol. Verzoekster kon derhalve in 2021 aanspraak maken op de vergoeding van Movicolon®. Het beoordelen van de medische noodzaak is niet aan de orde.

Macrogol staat wel op de Lijst voorkeursgeneesmiddelen van 2022.<sup>5</sup> Het is op basis van de lijst voor het Zorginstituut niet duidelijk welk geneesmiddel is aangewezen. Op de lijst staat als aangewezen geneesmiddel macrogol 13,7g van Apotex (ZI-nummer 17049504). Het Zorginstituut heeft het ZI-nummer opgezocht en kwam uit op macrogol en elektrolyten Apotex poeder voor drank sachet 13,8 g in het assortiment van Aurobindo. Vervolgens heeft het Zorginstituut in de Geneesmiddeleninformatiebank van het College ter Beoordeling van Geneesmiddelen gezocht naar dit geneesmiddel om de samenstelling te achterhalen. Het geneesmiddel is echter niet te vinden in de Geneesmiddeleninformatiebank. Dit zou wel moeten aangezien de Geneesmiddeleninformatiebank de officiële informatie bevat over alle geneesmiddelen die in Nederland zijn toegelaten. In de Geneesmiddeleninformatiebank zijn wel Macrogol en elektrolyten van Auro<sup>6</sup> en Aurobindo<sup>7</sup> opgenomen. Omdat het niet duidelijk is welk geneesmiddel het preferente middel is heeft het Zorginstituut de samenstelling van beide geneesmiddelen beoordeeld.

Macrogol en elektrolyten van Aurobindo heeft bepaalde hulpstoffen: acesulfaam kalium (e 950), arabische gom (e 414) en citroensmaakstof. Macrogol en elektrolyten van Teva, het geneesmiddel dat verzoekster in 2019 heeft gebruikt, bevat naast deze hulpstoffen ook nog limoenolie.

Macrogol en elektrolyten van Auro bevat de hulpstoffen arabische gom (e 414), citroen-limoensmaakstof, gluconolacton (e 575), maltodextrine, mannitol (d-) (e 421), saccharoïde natrium x-water (e 954), siliciumdioxide (e 551), sinaasappelsmaakstof, sorbitol (d-)(e 420), tocoferol, dl-alfa (e 307).

Macrogol staat niet vermeld op bijlage B (rode categorie) of bijlage C (oranje categorie) van de leidraad 'Verantwoord Wisselen Medicijnen'. Dit betekent dat het middel in de groene categorie valt. Bij geneesmiddelen die in de groene categorie vallen is wisselen in principe mogelijk, tenzij individueel patiëntgebonden factoren een wisseling niet of slecht mogelijk maken. Een voorbeeld van zo'n individueel patiëntgebonden factor is een allergie of intolerantie voor bepaalde hulpstoffen. Ook bij patiënten waarbij een eerdere wisseling heeft geleid tot een gedocumenteerde bijwerking of verminderde werking of waarbij een ander label heeft geleid tot verkeerd gebruik, kan wisselen ongewenst zijn.

<sup>5</sup> Geraadpleegd op 05-07-2022 via: <https://www.cz.nl/-/media/actueel/voorwaarden/lijt-voorkeursgeneesmiddelen.pdf?revId=59cc44f5-4627-4fbc-9f69-e2e1ed4ca2d9>

<sup>6</sup> [https://www.geneesmiddeleninformatiebank.nl/ords/f?p=111:3::SEARCH:::P0\\_DOMAIN,P0\\_LANG,P3\\_RVG1:H,N\\_L,124472](https://www.geneesmiddeleninformatiebank.nl/ords/f?p=111:3::SEARCH:::P0_DOMAIN,P0_LANG,P3_RVG1:H,N_L,124472)

<sup>7</sup> [https://www.geneesmiddeleninformatiebank.nl/ords/f?p=111:3::SEARCH:::P0\\_DOMAIN,P0\\_LANG,P3\\_RVG1:H,N\\_L,117543](https://www.geneesmiddeleninformatiebank.nl/ords/f?p=111:3::SEARCH:::P0_DOMAIN,P0_LANG,P3_RVG1:H,N_L,117543)



Er zijn geen aanwijzingen dat de hulpstoffen in de genoemde geneesmiddelen voor obstipatie kunnen zorgen. Uit het dossier blijkt niet dat verzoekster bekend is met een allergie voor een van de hulpstoffen in een van de geneesmiddelen. De werkzame stoffen zijn zowel in de mogelijk aangewezen geneesmiddelen als in Movicolon® gelijk. Het Zorginstituut ziet dan ook geen reden om aan te nemen dat er een verschil is in de werkzaamheid tussen de geneesmiddelen. De medische noodzaak is verder niet onderbouwd door een voorschrijver.

### **Conclusie**

Op basis van de beschikbare informatie in het dossier is niet aangetoond dat er sprake is van een medische noodzaak voor het gebruik van Nexium® en Movicolon®. Farmacologisch gezien is het niet onverantwoord voor verzoekster om de preferente geneesmiddelen te gebruiken. In 2021 heeft verzoekster echter wel recht op vergoeding van Movicolon® omdat verweerder in dat jaar geen preferent geneesmiddel heeft aangewezen.

### **Het advies**

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Farmacologisch gezien is er geen sprake van een medische noodzaak voor het gebruik van Nexium® en Movicolon®. In 2021 kan verzoekster wel aanspraak maken op de vergoeding van Movicolon® omdat verweerder in dat jaar geen preferent geneesmiddel heeft aangewezen.



## **Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering**

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 24 maart 2022 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van Nexium® en Movicolon®.

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op farmaceutische zorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzoekster op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Er is een BIG-geregistreerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Situatie van verzoekster**

Verzoekster gebruikt al langere tijd de geneesmiddelen Nexium® (werkzame stof: esomeprazol) en Movicolon® (werkzame stof: macrogol en elektrolyten).

In 2012 heeft verzoekster tijdens een ziekenhuisopname pijn op de borst gehad na het gebruik van een generiek geneesmiddel van Nexium®. De echtgenoot van de verzoekster geeft aan dat dit metoprolol van het merk Lopressor® is geweest met als bijwerking "*Pijn in de hartstreek*". Nadat verzoekster na 3 dagen thuis weer overging op Nexium® verdwenen deze klachten. Vervolgens is door de MDL-arts besloten dat het voor verzoekster medisch noodzakelijk is om Nexium® te blijven gebruiken.

Verzoekster gebruikt ook Movicolon®. In het verleden heeft verzoekster verschillende generieke geneesmiddelen van Movicolon® gebruikt. In 2012 leidde het gebruik van een generiek geneesmiddel van Movicolon® tot obstipatie. In 2019 heeft verzoeker volgens haar vorige apotheek, de Benu Apotheek te Goirle (apotheek) gedurende twee weken het generiek geneesmiddel met de werkzame stof macrogol en elektrolyten van het merk Teva gebruikt. Verzoekster kreeg hierdoor weer last van obstipatie. Zij besloot om op eigen kosten weer Movicolon® te gaan gebruiken.



Nexium® en Movicolon® worden niet vergoed door verweerder. Verweerder vergoedt wel de preferente geneesmiddelen. De huisarts van verzoekster vindt dat er sprake is van medische noodzaak voor het gebruik van Nexium® en Movicolon®. De apotheker vindt dat de medische noodzaak voor de gewenste geneesmiddelen Nexium® en Movicolon® onvoldoende is onderbouwd.

Verweerder heeft het verzoek voor vergoeding afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat de medische noodzaak onvoldoende is onderbouwd.

### **Juridisch kader**

De Zvw en aanverwante regelgeving biedt de zorgverzekeraar de mogelijkheid van preferentiebeleid bij geneesmiddelen.<sup>1</sup> Preferentiebeleid is alleen mogelijk bij geneesmiddelen in het geneesmiddelenvergoedingssysteem met dezelfde werkzame stof en dezelfde toedieningsvorm (oraal, dermaal, injectie) die door meer fabrikanten worden gemaakt, de zogenaamde generieke geneesmiddelen. Preferentiebeleid betekent dat de zorgverzekeraar een voorkeur heeft voor het geneesmiddel van een bepaalde fabrikant (preferent geneesmiddel), mits het geneesmiddel dezelfde werkzame stof en dezelfde toedieningsvorm heeft. De zorgverzekeraar vergoedt de preferente geneesmiddelen.

Een verzekerde heeft geen recht op vergoeding van een ander geneesmiddel dan het preferente geneesmiddel, tenzij er sprake is van 'medische noodzaak'. Dit betekent dat het medisch niet verantwoord is voor de verzekerde om het preferente middel te gebruiken. De voorschrijvend/behandelend arts dient de 'medische noodzaak' te onderbouwen.

### **Beoordeling**

De informatie in het dossier is medisch en juridisch beoordeeld.

#### Nexium®

Verzoekster kreeg last van pijn op de borst nadat zij tijdens een ziekenhuisopname metoprolol kreeg. Metoprolol (een bètablokker) is geen alternatief van Nexium® (een maagzuurremmer). Uit het dossier blijkt onvoldoende welk generiek geneesmiddel is gebruikt. Het Zorginstituut is van mening dat op basis van de beschikbare informatie in het dossier de medische noodzaak voor Nexium® onvoldoende is onderbouwd.

#### Movicolon®

Verzoekster heeft verschillende generieke geneesmiddelen met de werkzame stof macrogol en elektrolyten gebruikt. Een van de generieke geneesmiddelen kwam van het merk Teva. Van Movicolon® is de naturelvariant gebruikt. Uit het dossier blijkt niet welke andere generieke geneesmiddelen met de werkzame stof macrogol en elektrolyten verzoekster heeft geprobeerd.

In de onderstaande tabel zijn de werkzame stoffen en hulpstoffen van de verschillende producten weergegeven, afkomstig uit de Samenvatting van de productkenmerken (SmPC).

---

<sup>1</sup> Artikel 2.8 lid 1 sub a jo. Lid 3 Besluit zorgverzekering



| <b>Macrogol en electrolyten 13,7 g<br/>Teva, poeder voor drank<sup>[1]</sup></b>                                                                                                                             | <b>Movicolon® naturel 13,7 g,<br/>poeder voor drank<sup>[2]</sup></b>                                                                                                                                        |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| KALIUMCHLORIDE<br>MACROGOL 3350<br>NATRIUMCHLORIDE<br>NATRIUMWATERSTOFCARBONAAT (E 500 (II))<br>SAMENSTELLING overeenkomend met CHLORIDE (CL-)<br>KALIUM (K+)<br>NATRIUM (NA+)<br>WATERSTOFCARBONAAT (HCO3-) | KALIUMCHLORIDE<br>MACROGOL 3350<br>NATRIUMCHLORIDE<br>NATRIUMWATERSTOFCARBONAAT (E 500 (II))<br>SAMENSTELLING overeenkomend met CHLORIDE (CL-)<br>KALIUM (K+)<br>NATRIUM (NA+)<br>WATERSTOFCARBONAAT (HCO3-) |
| ACESULFAAM KALIUM (E 950)<br>ARABISCHE GOM (E 414)<br>CITROENSMAAKSTOF<br>LIMOENOLIE                                                                                                                         | GEEN HULPSTOFFEN                                                                                                                                                                                             |

De werkzame stoffen zijn zowel in het preferente geneesmiddel als in het gewenste geneesmiddel gelijk. Het Zorginstituut ziet dan ook geen reden om aan te nemen dat er een verschil is in de werkzaamheid tussen beide geneesmiddelen. Movicolon® naturel bevat geen hulpstoffen. Er zijn geen aanwijzingen dat de hulpstoffen uit het preferente geneesmiddel voor obstipatie kunnen zorgen. Uit het dossier blijkt niet dat verzoekster bekend is met een allergie voor een van de hulpstoffen in het preferente geneesmiddel van Teva. De medische noodzaak voor Movicolon® is onvoldoende onderbouwd.

### Conclusie

Concluderend dat de medische noodzaak voor Nexium® en Movicolon® onvoldoende is onderbouwd.

### Het advies

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Verzoekster maakt geen aanspraak op vergoeding van Nexium® en Movicolon® ten laste van de basisverzekering.