



Zorginstituut Nederland

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

202200763

Zorginstituut Nederland
Willem Dudokhof 1
1112 ZA Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl
T +31 (0)20 797 85 55
Contactpersoon

2022047806

Datum 30 november 2022
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 van de Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2022030227
Onze referentie
2022047806

Uw referentie
202200763

Uw brieven van
26 juli en 18 november 2022

Geachte mevrouw

Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) heeft het verslag van de hoorzitting en de aanvullende stukken ontvangen.

Uit het verslag en de aanvullende stukken komen geen feiten of omstandigheden naar voren die het Zorginstituut aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies als definitief beschouwen. Hieronder gaat het Zorginstituut in op de opmerkingen die u heeft gemaakt in de brief d.d. 17 november 2022.

U heeft het volgende opgemerkt:

- "In het voorlopig advies staat dat een implantaat alleen voor vergoeding in aanmerking komt bij een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en de implantaten dienen ter bevestiging van een uitneembare prothese. Dit is naar onze mening niet correct. In geval van een situatie die onder het eerste lid van artikel 2.7 Bzv valt, bestaat immers ook aanspraak op een implantaat. En bestaat daarnaast aanspraak op een implantaat als sprake is van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en de implantaten dienen ter bevestiging van een uitneembare prothese. Wij vernemen graag uw reactie hierop."

Het klopt dat er mogelijk aanspraak op vergoeding uit de basisverzekering is op basis van artikel 2.7, lid 1, van het Besluit zorgverzekering (Bzv). Een verzekerde kan aanspraak maken op bijzondere tandheelkundige hulp wanneer sprake is van een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel heeft dat hij zonder die zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan.

Op grond van dit artikel kan een implantaat vergoed worden om een ernstige ontwikkelingsstoornis te verhelpen. Als de ontwikkelingsstoornis echter eenmaal is verholpen bestaat er op grond van het maatmanbeginsel niet automatisch recht op vergoeding.

Zorginstituut Nederland

Datum
30 november 2022

Onze referentie
2022047806

Ook bestaat er aanspraak op een implantaat als er sprake is van een zeer ernstig geslonken kaak en de implantaten dienen ter bevestiging van een uitneembare prothese.¹ De definitie van een ernstig geslonken kaak betreft een volledig tandeloze kaak waar meestal in de jeugd een volledige prothese is gemaakt en de kaak in de loop der jaren zodanig is geslonken dat een gewone prothese niet genoeg houvast kan vinden (retentie). Hier is in het geval van verzoekster geen sprake van want de kaak is niet volledig tandenloos en een brug is een vaste voorziening.

- "De commissie merkt op dat verzoekster eerder een geschil (dossier 202101441) heeft voorgelegd dat eveneens over bijzondere tandheelkunde ging. [Verzoekster] heeft hier in de correspondentie ook naar verwezen. In het voorlopige advies in die zaak (zaaknummer 2022000520) van 7 februari 2022 staat onder de beoordeling – voor zover hier van belang – het volgende: "Als na die periode een pijlerelement door complicaties verloren gaat, kan het mogelijk zijn dat een nieuwe constructie vergoed wordt vanuit de basisverzekering. Dit is slechts mogelijk als de oorspronkelijke indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp nog bestaat. Oligodontie is een genetische afwijking die niet verdwenen of opgelost is door een eerdere brug met eventuele implantaten." Dit komt niet overeen met hetgeen in het advies van 27 september 2022 staat: "Op grond van het maatmanbeginsel is er niet automatisch weer recht op vergoeding wanneer de oligodontie eens functioneel is hersteld. Dat na endodontologische behandeling van de 34 de pijler niet langer kan functioneren is een complicatie van de behandeling en niet van de oligodontie." Kunt u toelichten waarom dit nu anders is?"

In het voorlopig advies (zaaknummer 2022000520) staat dat een nieuwe constructie mogelijk voor vergoeding in aanmerking komt ten laste van de basisverzekering. Daarbij is aangegeven dat dit slechts mogelijk is als de oorspronkelijke indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp nog bestaat. Dit betekent dat opnieuw beoordeeld moet worden of er recht is op aanspraak.

Eerst moet beoordeeld worden of sprake is van een ontwikkelingsstoornis. Dat is bij verzoekster het geval. Wanneer er sprake is van een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp moet daarnaast ook nog worden gekeken naar het maatmanbeginsel. Het maatmanbeginsel brengt met zich mee dat de aanspraak slechts reikt tot een niveau van mondgezondheid die de verzekerde zou hebben gehad als de aandoening zich niet had voorgedaan. Is dit niveau bereikt, dan

¹ Artikel 2.7, tweede lid, van het besluit Zorgverzekering

heeft de verzekerde in beginsel dezelfde aanspraak op mondzorg als elk andere verzekerde. Een implantaat in een betande kaak voldoet niet aan het maatmanbeginsel.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland

Datum

30 november 2022

Onze referentie

2022047806



Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 26 juli 2022 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van het aanbrengen van implantaten.

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 33 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op mondzorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Er is een BIG-geregistreerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Situatie van verzoekster

Verzoekster heeft een genetische aangelegde ontwikkelingsstoornis genaamd oligodontie. Zeventien jaar geleden is bij verzoekster een brug geplaatst welke noodzakelijk was om de functie van het gebit op het niveau van een patiënt zonder deze aandoening te brengen. De brug in het gebit rechtsonder heeft 17 jaar gefunctioneerd, maar nadat er een wortelkanaalbehandeling is uitgevoerd in verband met pijnklachten kan de brug elk moment afbreken. Een oplossing hiervoor kan een op implantaten gefundeerde brug zijn.

Door de tandarts/implantoloog is bij verweerder een aanvraag ingediend voor het aanbrengen van implantaten ter plaatse van element 44 en element 46. Verweerder heeft de aanvraag afgewezen. Verweerder voert hierbij aan dat verzoekster op grond van het maatmanbeginsel geen aanspraak kan maken op vergoeding van implantaten. Daarnaast geeft verweerder aan dat implantaten in een betande kaak niet onder de basisverzekering vallen en dat niet aannemelijk is dat de brug van verzoekster verloren is gegaan als gevolg van oligodontie.

Juridisch kader

Tandheelkundige zorg voor volwassenen maakt geen deel uit van de basisverzekering. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Voor een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp moet sprake zijn van een ernstige aandoening van het tand-kaak-mondstelsel.¹

¹ Artikel 2.7, eerste lid, aanhef en onder a van het Besluit zorgverzekering



Hierbij moet gedacht worden aan schisis of in ernst daarmee vergelijkbare aandoeningen. Hieronder is tevens begrepen het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat. Er dient dan sprake te zijn van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en de implantaten dienen ter bevestiging te zijn van een uitneembare prothese.² Een verzekerde komt daarvoor slechts in aanmerking indien hij daarop naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen.³

Daarnaast moet worden voldaan aan het maatmanbeginsel, wat inhoudt dat de aanspraak beperkt is tot het compenseren van de aandoening tot een niveau van (mond)gezondheid dat een verzekerde zou hebben gehad als een bepaalde aandoening zich niet zou hebben voorgedaan.

Beoordeling

De informatie in het dossier is tandheelkundig en juridisch beoordeeld.

De brug van verzoekster heeft lang gefunctioneerd en daarmee is de functie van het gebit hersteld op het niveau van een patiënt zonder deze aandoening te brengen. Op grond van het maatmanbeginsel is er niet automatisch weer recht op vergoeding wanneer de oligodontie eens functioneel is hersteld. Dat na endodontologische behandeling van de 34 de pijler niet langer kan functioneren is een complicatie van de behandeling en niet van de oligodontie.

Daarnaast komt het aanbrengen van een tandheelkundig implantaat alleen voor vergoeding in aanmerking ten laste van de basisverzekering wanneer sprake is van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak en de implantaten dienen ter bevestiging van een uitneembare prothese. Dit is bij verzoekster niet het geval.

Conclusie

Verzoekster kan geen aanspraak maken op vergoeding van implantaten ten laste van de basisverzekering. Er wordt niet voldaan aan het maatmanbeginsel en bij verzoekster is geen sprake van een zeer ernstig geslonken tandeloze kaak.

Het advies

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Verzoekster voldoet niet aan de voorwaarden voor vergoeding van implantaten ten laste van de basisverzekering.

² Artikel 2.7, tweede lid, van het Besluit zorgverzekering

³ Artikel 2.1, derde lid, van het Besluit zorgverzekering