



Zorginstituut Nederland

201902701

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw mr. I  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Zorg II

Willem Dudokhof 1  
1112 ZA Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**

2020040679

Datum 1 oktober 2020  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 van de Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2020029999

**Onze referentie**  
2020040679

**Uw referentie**  
201902701

**Uw brief van**  
3 juli 2020

Geachte n

Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) heeft het verslag van de hoorzitting en de aanvullende stukken ontvangen.

Uit het verslag en de aanvullende stukken komen geen feiten of omstandigheden naar voren die het Zorginstituut aanleiding geven het voorlopig advies te herzien. U kunt het voorlopig advies als definitief beschouwen.

Wel wil het Zorginstituut graag nog het volgende opmerken. Verweerder geeft aan dat zij het verlies van functionaliteit van de siliconen inzet van het masker, en daarmee de redenering van het Zorginstituut, niet kunnen volgen. Verweerder stelt dat in de vetzalf van verzoeker geen agressieve stoffen zitten die de siliconen inzet van het masker aantasten. Daarnaast zit de hoofdband volgens verweerder vast aan het kunststofdeel van de masker en niet aan de siliconen inzet.

Uit het dossier blijkt dat er verlies aan functionaliteit van zowel de banden (verminderde elasticiteit) als van de siliconen inzet (materiaal vervorming) optreedt, vanwege hoge benodigde druk en vanwege een extra vette huid door huidbehandeling. Dat de zalf zelf een schadelijke werking zou hebben, wordt in het dossier niet als oorzaak door de physician assistant genoemd. Ook het gegeven dat de hoofdband niet vast zit aan de siliconen inzet is hier niet relevant.

De opmerkingen van verweerder weerspreken dus niet de conclusie van het Zorginstituut in het voorlopig advies.

Hoogachtend,

Hoofd afdeling Zorg en...



## **Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering**

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 3 juli 2020 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de verstrekking van CPAP-maskers en toebehoren .

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In artikel 4 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op een hulpmiddel omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzoeker op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Situatie van verzoeker**

Verzoeker heeft obstructief slaapapneusyndroom (OSAS), waar hij Continuous Positive Airway Pressure (CPAP) therapie voor krijgt. De bijbehorende apparatuur krijgt hij geleverd door een door verweerder aangewezen leverancier hulpmiddelen.

Deze leverancier heeft verzoeker meegedeeld dat hij jaarlijks één masker inclusief toebehoren verstrekt krijgt. Verzoeker stelt dat door een chronische huidaandoening en de behandeling daarvan, de onderdelen van het CPAP-masker sneller slijten dan gebruikelijk. In geschil is de vergoeding van een meer dan gebruikelijk aantal maskeronderdelen (maskerkussens (siliconen inzet) en de maskerbanden). Het maskerframe is niet in geschil. Volgens de voorliggende informatie gebruikt verzoeker vier maskerkussens en vier maskerbanden per jaar.

Verzoeker heeft een aanvraag ingediend voor de vergoeding van drie maskerbanden en drie maskerkussens. Verweerder verwijst verzoeker door naar de leverancier hulpmiddelen. Deze bepaalt volgens verweerder hoeveel maskers en toebehoren worden verstrekt. Daarnaast stelt verweerder dat er geen medische noodzaak is om meer masker toebehoren te leveren.

Verzoeker heeft in 2019 via internet zelf de drie maskerkussens en drie maskerbanden gekocht á € 175,15.



### **Juridisch kader**

In artikel 4 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op hulpmiddelen omschreven met verwijzing naar het Reglement Hulpmiddelen behorend bij de zorgverzekering. In het Reglement Hulpmiddelen zijn nadere voorwaarden gesteld aan het verkrijgen van hulpmiddelen.

Een CPAP-apparaat is een hulpmiddel als bedoeld in artikel 2.9 van de Regeling zorgverzekering (Rzv), 'Uitwendige hulpmiddelen voor het ademhalingsstelsel.'

Een verzekerde heeft ingevolge artikel 2.9, eerste lid, van het Besluit zorgverzekering (Bzv), (te allen tijde) recht op een goed functionerend hulpmiddel, passend bij de beperking van de verzekerde (dus adequaat).

Aangaande het criterium van adequaatheid heeft de CRvB overwogen dat een hulpmiddel geschikt moet zijn om de beperkingen/belemmeringen van verzekerde in aanvaardbare mate te compenseren, alsmede de concrete feiten en omstandigheden waarin de individuele verzekerde op het gebruik ervan is aangewezen.<sup>1</sup>

Het te allen tijde recht hebben op een adequaat hulpmiddel houdt ook in dat een hulpmiddel vervangen of gewijzigd kan worden. Mocht een hulpmiddel niet meer goed of onvoldoende functioneren, dan is immers geen sprake meer van een adequaat functionerend hulpmiddel en moet dit hulpmiddel in voorkomende gevallen hersteld of vervangen worden.

Een verzekerde is gehouden het hem in eigendom verschaft hulpmiddel goed te verzorgen. Een nieuwe aanvraag kan juridisch gezien afgewezen worden als duidelijk is dat door toerekenbare onachtzaamheid of opzet van verzekerde het hulpmiddel schade heeft gekregen of verloren is gegaan.

### **Beoordeling**

De informatie in het dossier is medisch en juridisch beoordeeld.

De physician assistant van de afdeling longgeneeskunde, bij wie verzoeker vanwege de slaapapneu onder behandeling is, licht in haar brief van 16 maart 2020 toe waarom verzoeker vier maskerkussens en bijbehorende banden per jaar nodig heeft. Bij verzoeker is sprake van een hoge drukbehoefte (13-14 cm H<sub>2</sub>O) voor de CPAP, waardoor de banden steviger moeten worden aangetrokken. Dit veroorzaakt verlies van functionaliteit van de siliconen inzet van het masker en van de banden. Dit heeft tot gevolg dat de onderdelen eerder dan gemiddeld vervangen moeten worden.

Daarnaast heeft verzoeker seborroïsch eczeem, een huidaandoening waarvoor hij 1x per week tot 1x per dag bij actief eczeem zalf (mometasonfuroaat vetzalf) moet gebruiken. Doordat dit de huid vet maakt blijft het siliconen masker minder goed zitten en om lekkage te voorkomen moeten de banden ook steviger worden aangetrokken.

---

<sup>1</sup> CRvB, 15 augustus 2007, 05/5963 ZFW en CRvB, 19 september 2007, 06/1478 ZFW.





Zowel de benodigde hoge druk als het gebruik van de vetzalf heeft tot gevolg dat de banden dusdanig stevig moeten worden aangetrokken waardoor de functionaliteit en levensduur van de maskerbanden en de siliconen inzet korter is dan gebruikelijk. De medisch noodzakelijke behandeling van de OSA is volgens de physician assistant niet mogelijk met banden en een maskeringzet waarvan de functionaliteit is afgenomen.

In bijlage 2 bij de brief van 24 april 2020 geeft verzoeker aan dat in het jaar 2018 en 2019 in contact is geweest met de toenmalige OSAS-consulent / maskerspecialist van de leverancier en dat er verschillende CPAP-maskers zijn uitgetest. Hierbij bleek de Resmed F30 adequaat voor de behandeling van de OSA (daling AHI van 50 naar de streefwaarde van 5), maar met sneller verlies aan functionaliteit van het kussen en de banden zodat deze elk kwartaal vervangen moeten worden. De Resmed F20 gebruikte verzoeker in noodgevallen, als het een nacht niet lukte om de F30 lekdicht te krijgen, maar deze gaf minder verbetering van de AHI (8-10) en veroorzaakte drukplekken op de neusbrug. De overige geteste maskers bleken ongeschikt te zijn, aldus verzoeker.

Bij de behandeling van OSAS met CPAP is het noodzakelijk dat een verzekerde beschikt over een adequaat hulpmiddel. Volgens de brief van verweerder van 13 november 2019 vervangt de leverancier hulpmiddelen die toebehoren als dit (medisch) noodzakelijk is en op advies van de behandelend verpleegkundig specialist of fabrikant.

Een verzekerde is echter gehouden het hem in eigendom verschaft middel goed te verzorgen. Bij schade of verlies door onzorgvuldigheid van verzekerde, kan een aanvraag voor vervanging afgewezen worden. Uit de voorliggende informatie is op te maken dat hiervan in geval van verzoeker geen sprake is, en dat de noodzaak van voortijdige vervanging op medische/zorginhoudelijke gronden gestoeld is.

### **Conclusie**

Op grond van de informatie van de physician assistant is de conclusie dat voldoende aannemelijk is gemaakt dat tijdige vervanging van het maskerkussen (siliconen inzet) en van de banden van het CPAP-masker medisch noodzakelijk is en dat verzoeker dan ook is aangewezen op het door de zorgverlener genoemde aantal van deze onderdelen per jaar.

### **Het advies**

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:  
verzoeker is redelijkerwijs aangewezen op het door de physician assistant genoemde aantal CPAP-maskers en toebehoren .