



Advies Zorginstituut Nederland in een geschil over de uitvoering van de zorgverzekering

De Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ) heeft op 17 mei 2022 aan Zorginstituut Nederland (het Zorginstituut) advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid, van de Zorgverzekeringswet (Zvw). Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van online NoTube-behandeling.

Bij de adviesaanvraag heeft de SKGZ een kopie van het dossier gestuurd. Het Zorginstituut brengt een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting en/of aanvullende stukken nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

In de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak op medisch specialistische zorg omschreven. Dit komt overeen met de Zvw.

Vooraf merkt het Zorginstituut nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoekster aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Dit betekent dat het Zorginstituut twee vragen beantwoordt. Namelijk, of de zorg in geschil onderdeel is van het basispakket en vervolgens of verzoekster op deze zorg is aangewezen. Dit laatste is een medische beoordeling. Er is een BIG-geregistreerde medisch adviseur betrokken bij de beoordeling van het geschil. Het Zorginstituut baseert het advies op de beschikbare informatie in het toegezonden dossier.

Het advies van het Zorginstituut kan geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Situatie van verzoekster

Het geschil betreft het minderjarige kind van verzoekster (verzekerde). Verzekerde is aangewezen op sondevoeding. Verzoekster heeft namens verzekerde vergoeding gevraagd voor het No-tube Netcoaching (online) programma, in Graz, Oostenrijk om van de sondevoeding af te komen.

De behandelend arts in Oostenrijk schrijft in de brief d.d. 29 oktober 2021 dat verzekerde een goede kandidaat is voor het 'telemedical tube weaning program' (Netcoaching). Het dossier bevat verder geen medisch informatie over verzekerde.

Verweerder heeft in de brief d.d. 14 januari 2022 de aanvraag voor vergoeding voor het No-Tube Netcoaching (online) programma afgewezen. Ter onderbouwing geeft verweerder aan dat de zorg niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk. Verweerder baseert zich op de afwijzing in het bindend advies van de SKGZ.¹ Uit dezelfde brief blijkt dat de medisch adviseur van verweerder de door verzoekster aangedragen publicaties heeft beoordeeld en tot de conclusie is gekomen dat er (nog) geen vergelijkende studies zijn tussen No-tube en de 'standard care'.

¹ Bindend advies GcZ, 28 oktober 2015, SKGZ201500558, Te raadplegen via:
<https://www.skgz.nl/document/?d=dd612eb0-d1dc-4dd6-b55a-0712a9cec662>



Juridisch kader

Op grond van artikel 2.4, lid 1, van het Bzv omvat geneeskundige zorg, zorg zoals onder meer medisch specialisten die plegen te bieden. Verder geldt dat de zorg moet voldoen aan 'de stand van de wetenschap en praktijk'.² Het criterium bepaalt of een specifieke behandeling behoort tot het verzekerde pakket. Nadat is vastgesteld dat een behandeling als een verzekerde prestatie is aan te merken, dient te worden vastgesteld of een individuele verzekerde naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen op de prestatie.³

Beoordeling

De informatie in het dossier is medisch en juridisch beoordeeld.

Het No-tube programma is een vorm van 'netcoaching' op afstand in tegenstelling tot behandeling 'onsite' bij voedingssonde (tube) afhankelijkheid bij kinderen. Vanuit Graz is hierbij een multidisciplinair (medisch) team betrokken (arts, psycholoog, gespecialiseerde therapeut).⁴

Verweerder heeft het standpunt dat deze behandeling niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk in de brief d.d. 14 januari 2022 onderbouwd. Voor de volledigheid is op 12 juli 2022 een search gedaan in Medline via PubMed. Er is gezocht op 'weaning AND netcoaching'. Dat leverde twee artikelen op.⁵

Het enige vergelijkende onderzoek dat werd gevonden is een retrospectief vergelijkend onderzoek (Marinschek 2014) waarin geen significante verschillen werden gevonden tussen patiënten (leeftijd 0,21-23,65 jaar) wat betreft het succes van volledig afwennen van sondevoeding tussen net-coaching (153 van 169 (90.5%)) en het klinische programma (170 van 209 (81.3%)). Hiermee is de meerwaarde van het No-tube netcoaching programma in vergelijking met de gebruikelijke behandeling bij sondeafhankelijkheid niet aangetoond.

Conclusie

De meerwaarde van het No-tube Netcoaching 'weaning' programma in vergelijking met de gebruikelijke behandeling bij sondeafhankelijkheid is niet aangetoond. Geconcludeerd kan worden dat het online No-Tube programma niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk. Verzoekster kan daarom geen aanspraak maken op vergoeding van het online No-Tube programma ten laste van de basisverzekering.

Het advies

Het Zorginstituut adviseert op basis van de beschikbare informatie in het dossier het volgende:

Het online No-Tube programma maakt geen onderdeel uit van het basispakket.

² Art. 2.1 lid 2 Bzv

³ Art. 2.1 lid 3 Bzv

⁴ <https://www.notube.com/en/tube-weaning/netcoaching>

⁵ Marinschek S, Pahsini K, Aguiriano-Moser V, et al.. Efficacy of a standardized tube weaning program in pediatric patients with feeding difficulties after successful repair of their esophageal atresia/tracheoesophageal fistula. Eur J Pediatr. 2020 Nov;179(11):1729-1737.

Marinschek S, Dunitz-Scheer M, Pahsini K, et al.. Weaning children off enteral nutrition by netcoaching versus onsite treatment: a comparative study. J Paediatr Child Health. 2014 Nov;50(11):902-7.

Advies Zorginstituut Nederland 14 juli 2022, zaaknummer: 2022020159

Dossiernummer Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen: 202200158