

15 FEB. 2013

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen  
Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

Uw brief van  
14 december 2012

Uw kenmerk  
G47 2012.02173/8/G

Datum  
14 februari 2013

Ons kenmerk  
ZA/2013022285

Behandeld door  
mw. mr.

Doorkiesnummer  
(020) 797 88 03

Zaaknummer  
2012142038

Onderwerp  
Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 14 december 2012 aan het College voor zorgverzekeringen advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoeker en verweerder hebben een geschil over de verstrekking van een beenprothese (genium- bionic prosthetic system).

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Het College brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt het College op dat de adviestaak van het College beperkt is tot de vraag of een verzekerde aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van het College kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van een zorgverzekeraar op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

### **Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft het College dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

### *Inleiding*

Verzoeker is vanwege een bovenbeenamputatie in het verleden aangewezen op een bovenbeenprothese. Hij heeft al meerdere jaren een C-leg prothese. Met deze huidige voorziening ondervindt verzoeker beperkingen. Voor zijn werkgerelateerde- en ADL-

taken vindt verzoeker een auto-adaptieve knie met een hogere mobiliteitsklasse wenselijk. Een ander type knie kan valproblemen verminderen en veilige loopgang verbeteren.

Verweerder wijst de aanvraag af omdat de toepassing van een genium- bionic prosthetic system - beenprothese niet voldoet aan de stand van de wetenschap en praktijk. Er is onvoldoende wetenschappelijke literatuur van het vereiste niveau beschikbaar en protocollering en criteria rond de inzet ontbreken. Verzoeker komt volgens de verweerder wel in aanmerking voor een C-leg (microprocessor gestuurde beenprothese). Subsidiair geeft verweerder aan dat daardoor ook geen indicatie, waarbij de genium prothese een meerwaarde heeft boven een andere (goedkopere) knieprothese, is vast te stellen.

### *Beoordeling*

In een eerder advies (RZA 2000, 141) heeft het College geoordeeld dat de C-leg, een beenprothese met een microprocessor-gecontroleerd kniescharnier, een hulpmiddel is in de zin van de destijds geldende Regeling hulpmiddelen. Dit type geavanceerde beenprothesen valt nu dus onder de omschrijving van de Regeling zorgverzekering.<sup>1</sup>

De gevraagde Genium prothese is te beschouwen als een doorontwikkeling van dit type prothesen. Otto Bock's Genium knieprothese gebruikt, net als de C-leg, een microcomputer om de dempende karakteristieken van het hydraulische gewricht te regelen zodat deze is aangepast aan de loopsnelheid van de patiënt en om eventueel struikelen te detecteren en te voorkomen. Het maakt het lopen van hellingen en trappen veiliger. Een beoordeling van de stand van de wetenschap en praktijk is dan niet aan de orde.

De indicatie voor een geavanceerde microprocessorgestuurde beenprothese staat niet ter discussie.

Wel moet verweerder beoordelen of verzoeker redelijkerwijs is aangewezen op een specifiek type hulpmiddel. In de toelichting bij de Regeling zorgverzekering staat: *'Een verzekerde dient redelijkerwijs te zijn aangewezen op een bepaald type prothese. Hierbij spelen de individuele omstandigheden van de persoon - het activiteitsniveau en de deelname aan het maatschappelijk verkeer - een belangrijke rol. De individuele omstandigheden geven de doorslag bij de beoordeling of een verzekerde redelijkerwijs is aangewezen op een prothese in speciale uitvoering (bijvoorbeeld een badprothese of een prothese met microprocessor gestuurd gewricht). Bij een aanvraag dient de vraag te worden beantwoord of een bepaald type prothese - gezien de zorgbehoefte van de verzekerde - een adequate voorziening is.'*

Verweerder heeft de vraag of de huidige C-leg prothese adequaat is, niet expliciet beantwoord.

In Medline is in februari 2013 gezocht naar publicaties die specifiek de toepassing van de Genium prothese behandelen. Er zijn twee publicaties gevonden.<sup>1</sup> " De enige studie waarin de Genium wordt vergeleken met een andere prothese, in dit geval de C-leg, betreft een toepassing in een laboratorium situatie." Er zijn geen onderzoeken

---

<sup>1</sup> Hulpmiddelenparagraaf ten tijde van de aanvraag (2011):

#### **Artikel 2.6**

De aangewezen hulpmiddelen en verbandmiddelen zijn:

- a. uitwendige hulpmiddelen ter volledige of gedeeltelijke vervanging van anatomische eigenschappen van onderdelen van het menselijk lichaam of bedekking daarvan, als omschreven in artikel 2.8;

#### **Artikel 2.8: uitwendige hulpmiddelen ter volledige of gedeeltelijke vervanging van anatomische eigenschappen van onderdelen van het menselijk lichaam of bedekking daarvan**

1. Hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6, onderdeel a, omvatten
  - a. Hulpmiddelen ter volledige of gedeeltelijke vervanging van:
    - 1°. de onderste en bovenste extremiteiten, inclusief oplaadinrichting en batterijen indien het gaat om hulpmiddelen met een energievoorziening;

gevonden waarin de Genium is toegepast in zogeheten 'real-life' situaties. In hoeverre de Genium prothese vergeleken met al langer beschikbare microprocessorgestuurde prothesen functioneert in het dagelijkse gebruik is nog niet te beoordelen. Daarbij, lijkt op basis van het dossier, de gevraagde Genium prothese echter geen bijzondere meerwaarde te hebben boven de (C-leg) prothese waarover verzoeker al beschikt. In de vragenlijst van Otto Bock geeft verzoeker weliswaar op punten betere functie aan dan met de C-leg, maar uit het dossier blijkt niet dat er bij het gebruik van de huidige C-leg veelvuldig ernstige problemen/ongelukken voorkomen of dat er medische problemen zijn. Het is niet duidelijk dat de huidige prothese niet (meer) doelmatig is. Verweerder kan op deze gronden de aanvraag voor de Genium prothese afwijzen.

#### **Juridische beoordeling**

Het College heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur is het College van oordeel dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

In artikel A.3.2 van de CZ Politie Zorgpolis (natura) is, voor zover voor het onderhavige geval van belang, bepaald dat verzekerd is die zorg die onder de dekking van de verzekering valt en waarop de verzekerde naar inhoud en omvang redelijkerwijs is aangewezen.

Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Nu de medisch adviseur heeft aangegeven dat niet duidelijk is dat de huidige prothese niet (meer) doelmatig is, komt verzoeker niet in aanmerking voor verstrekking van de beenprothese (genium- bionic prosthetic system).

#### **Advies**

Gelet op het bovenstaande adviseert het College tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

1 4