



201501412
Zorginstituut Nederland

22 APR. 2016

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2016026144

Datum 21 april 2016
Betreft **Definitief advies** als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2016020117

Onze referentie
2016026144, versie 2

Uw referentie
G47 201501412

Uw brief van
12 februari 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 12 februari 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van vier kunstharsrestauraties in het bovenfront.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd. Op 29 februari 2016 heeft Zorginstituut Nederland het voorlopige advies aan uw commissie verstuurd. Vervolgens heeft uw commissie op 8 april 2016 het verslag van de telefonische hoorzitting d.d. 6 april 2016 gestuurd met het verzoek om een definitief advies.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Tandheelkundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheelkundig adviseur deelt het volgende mee.

Voorlopig advies

Het betreft de vergoeding van vier kunstharsrestauraties in het bovenfront bij een jong volwassen vrouw. Volgens de medisch-tandheelkundige informatie in het dossier heeft bij verzoekster ongeveer acht jaar geleden, toen zij nog minderjarig was, behandeling plaatsgevonden in verband met het ontbreken van element 12, malformatie van 22 en impactie van 21. Het geïmpacteerd element is verwijderd

en de diastemen zijn orthodontisch gesloten. Daarop zijn frontelementen met kunsthars opgebouwd. De toen aangebrachte restauraties behoeven nu onderhoud.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Tandheelkundige hulp voor volwassen verzekerden maakt geen deel uit van de te verzekeren prestatie krachtens de Zorgverzekeringswet. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Daartoe moet sprake zijn van een ernstige aandoening van het tand-kaak-mondstelsel, die maakt dat de verzekerde geen tandheelkundige functie kan behouden, gelijkwaardig aan die welke zij zou hebben gehad zonder de aandoening.

Datum
21 april 2016

Onze referentie
2016026144, versie 2

Thans is geen indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp aanwezig. Maar uit de casus blijkt dat mogelijk in het verleden, na een trauma, wel zo'n indicatie heeft bestaan. In een rapport uit 1995 heeft de toenmalige Ziekenfondsraad aangegeven dat sprake kan zijn van voortdurend van aanspraken op bijzondere tandheelkundige hulp. Daartoe dient in de eerste plaats de oorspronkelijke indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp nog aanwezig te zijn.

Het is onzeker of in het verleden een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp heeft bestaan. Daartoe moest, blijkens de ministeriële toelichting op de regeling, sprake zijn van schisis of een in ernst daarmee vergelijkbare aandoening als oligodontie, ernstige amelogenesis imperfecta of een blijvend dento-alveolair defect ten gevolge van een ongeval. Uit de beschikbare medische informatie blijkt niet dat destijds van een zo ernstige aandoening sprake is geweest. In elk geval is er thans geen sprake van een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp.

Definitief advies

Het dossier bevat geen nieuwe medisch-tandheelkundige informatie. Ongeacht de vraag of in het verleden tandheelkundige behandeling in het kader van de bijzondere tandheelkunde heeft plaatsgevonden, blijft de omstandigheid bestaan dat thans geen indicatie tot bijzondere tandheelkunde aanwezig is. Daarmee is niet voldaan aan een belangrijke voorwaarde voor eventuele voortzetting van zo'n aanspraak.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundig adviseur, is het van mening dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Zorgverzekering

In artikel 29.2 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak voor tandheelkundige zorg in bijzondere gevallen omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Gelet op het advies van de tandheelkundig adviseur van het Zorginstituut heeft verzoeker geen indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp, en daarmee geen aanspraak op vergoeding van de aangevraagde behandeling.

Definitief advies

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
21 april 2016

Onze referentie
2016026144, versie 2



201501412
Zorginstituut Nederland

- 1 MAART 2016

> Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)
T.a.v. mevrouw
Postbus 291
3700 AG ZEIST

Zorginstituut Nederland
Pakket

Eekholt 4
1112 XH Diemen
Postbus 320
1110 AH Diemen
www.zorginstituutnederland.nl
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

Contactpersoon

0530.2016026144

Datum 29 februari 2016
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

Zaaknummer
2016020117

Onze referentie
2016026144

Uw referentie
G47 201501412

Uw brief van
12 februari 2016

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 12 februari 2016 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van vier kunstharsrestauraties in het bovenfront.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

Tandheelkundige beoordeling

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn tandheelkundig adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd. De tandheelkundig adviseur deelt het volgende mee.

Het betreft de vergoeding van vier kunstharsrestauraties in het bovenfront bij een jong volwassen vrouw. Volgens de medisch-tandheelkundige informatie in het dossier heeft bij verzoekster ongeveer acht jaar geleden, toen zij nog minderjarig was, behandeling plaatsgevonden in verband met het ontbreken van element 12, malformatie van 22 en impactie van 21. Het geïmpacteerd element is verwijderd en de diastemen zijn orthodontisch gesloten. Daarop zijn fronthoeken met kunsthars opgebouwd. De toen aangebrachte restauraties behoeven nu onderhoud.

Tandheelkundige hulp voor volwassen verzekerden maakt geen deel uit van de te verzekeren prestatie krachtens de Zorgverzekeringswet. Dit kan slechts anders zijn bij een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp. Daartoe moet sprake zijn van een ernstige aandoening van het tand-kaak-mondstelsel, die maakt dat de verzekerde geen tandheelkundige functie kan behouden, gelijkwaardig aan die welke zij zou hebben gehad zonder de aandoening.

Zorginstituut Nederland
Pakket

Datum
29 februari 2016

Onze referentie
2016026144

Thans is geen indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp aanwezig. Maar uit de casus blijkt dat mogelijk in het verleden, na een trauma, wel zo'n indicatie heeft bestaan. In een rapport uit 1995 heeft de toenmalige Ziekenfondsraad aangegeven dat sprake kan zijn van voortdurende aanspraken op bijzondere tandheelkundige hulp. Daartoe dient in de eerste plaats de oorspronkelijke indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp nog aanwezig te zijn.

Het is onzeker of in het verleden een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp heeft bestaan. Daartoe moest, blijkens de ministeriele toelichting op de regeling, sprake zijn van schisis of een in ernst daarmee vergelijkbare aandoening als oligodontie, ernstige amelogenesis imperfecta of een blijvend dento-alveolair defect ten gevolge van een ongeval. Uit de beschikbare medische informatie blijkt niet dat destijds van een zo ernstige aandoening sprake is geweest. In elk geval is er thans geen sprake van een indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp.

Juridische beoordeling

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de tandheelkundig adviseur, is het van mening dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het gevraagde.

Zorgverzekering

In artikel 29.2 van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering is de aanspraak voor tandheelkundige zorg in bijzondere gevallen omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Gelet op het advies van de tandheelkundig adviseur van het Zorginstituut heeft verzoeker geen indicatie tot bijzondere tandheelkundige hulp, en daarmee geen aanspraak op vergoeding van de aangevraagde behandeling.

Advies

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,