

2014-00368

- 4 MEI 2015



Zorginstituut Nederland

&gt; Retouradres Postbus 320, 1110 AH Diemen

Aan de Geschillencommissie van  
Stichting Klachten en Geschillen Zorgverzekeringen (SKGZ)  
T.a.v. mevrouw mr.  
Postbus 291  
3700 AG ZEIST

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

Eekholt 4  
1112 XH Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen  
www.zorginstituutnederland.nl  
info@zinl.nl

T +31 (0)20 797 89 59

**Contactpersoon**

0530.2015055260

Datum 1 mei 2015  
Betreft Advies als bedoeld in artikel 114 Zorgverzekeringswet

**Zaaknummer**  
2015044344

**Onze referentie**  
2015055260

**Uw referentie**  
G47 201400368

**Uw brief van**  
13 april 2015

Geachte voorzitter, commissie,

U hebt op 13 april 2015 aan Zorginstituut Nederland advies gevraagd als bedoeld in artikel 114, derde lid Zorgverzekeringswet. Verzoekster en verweerder hebben een geschil over de vergoeding van zittend ziekenvervoer.

Bij uw adviesaanvraag hebt u ons ook een kopie van het dossier gestuurd, maar een verslag van de hoorzitting ontbreekt nog. Zorginstituut Nederland brengt daarom een voorlopig advies uit, dat nog aangepast kan worden als uit het verslag van de hoorzitting nieuwe feiten of omstandigheden naar voren komen.

Vooraf merkt Zorginstituut Nederland nog op dat zijn adviestaak beperkt is tot de vraag of verzoeker aanspraak heeft op een verstrekking of een vergoeding op grond van de basisverzekering. Het advies van Zorginstituut Nederland kan dus geen betrekking hebben op een beslissing van verweerder op basis van de aanvullende verzekering of coulance.

**Medische beoordeling**

Na kennisneming van het geschil heeft Zorginstituut Nederland dit dossier voor een medische beoordeling voorgelegd aan zijn medisch adviseur. Deze heeft de stukken bestudeerd en deelt het volgende mee.

Verzoekster heeft vergoeding gevraagd voor zittend ziekenvervoer in de jaren 2011, 2012, 2013 en 2014. Zij heeft vele ritten moeten maken naar Doetinchem, Nijmegen en Arnhem, soms wel 3 keer per week. Verzoekster meldt dat sprake is van twee versleten knieën (operaties november 2013 en januari 2014 met wondinfectie als complicatie) en reuma, psoriasis en eczeem. Vanwege uiteindelijk plaatsen van een volledige knieprothese rechts (oktober 2014) hebben diverse operaties en controles plaatsgevonden. Bij een toekenning voor verlenging van een gehandicaptenparkeerkaart bestuurder van 18 september 2014 zit een ongedateerde verwijzing van de huisarts voor

"verlenging voor invalideparkeerkaart" met als medische indicatie de opmerking "medisch gezien is het niet wenselijk om meer dan 100 meter te lopen in verband met een knieprothese".

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
1 mei 2015

**Onze referentie**  
2015055260

Verweerder heeft vergoeding in eerste instantie afgewezen omdat verzoekster niet valt onder de in de Zorgverzekeringswet bedoelde categorie patiënten die zich uitsluitend met een rolstoel kan verplaatsen, die in aanmerking komt voor vergoeding van zittend ziekenvervoer. Uit de verklaring van de huisarts is niet op te maken dat verzoekster rolstoelgebonden is. Ook is niet voldaan aan de hardheidsclausule. Op basis van gegevens die verweerder heeft is de afstand die verzoekster moet reizen 76 kilometer en de frequentie 1 tot 3 keer per maand. Later is verweerder tot de conclusie gekomen dat verzoekster in 2012 en 2014 een beroep kon doen op de hardheidsclausule. Omdat verzoekster op 28 oktober 2013 voor het eerst vergoeding heeft gevraagd, komen kosten vanaf die datum voor vergoeding in aanmerking en alleen kosten voor vervoer van en naar door verweerder genoemde zorgverleners.

#### Beoordeling

Een verzekerde kan in aanmerking komen voor vervoer, in de laagste klasse van een openbaar middel van vervoer, van en naar een persoon bij wie of een instelling waarin hij zorg zal ontvangen waarvan de kosten geheel of gedeeltelijk ten laste van de zorgverzekering komen, over een enkele reisafstand van maximaal 200 kilometer, als:

- a. de verzekerde nierdialyses moet ondergaan;
- b. de verzekerde oncologische behandelingen met chemotherapie of radiotherapie moet ondergaan;
- c. de verzekerde zich uitsluitend met een rolstoel kan verplaatsen;
- d. het gezichtsvermogen van de verzekerde zodanig is beperkt dat hij zich niet zonder begeleiding kan verplaatsen.

Of als de verzekerde in verband met de behandeling van een langdurige ziekte of aandoening langdurig is aangewezen op vervoer en het niet verstrekken of vergoeden van dat vervoer voor de verzekerde zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard. Voor de hardheidsclausule wordt de volgende formule toegepast:

$$[\text{aantal}] (\text{maanden}) * [\text{aantal}] (\text{x per week}) * 4 (\text{weken in een maand}) * \{[\text{aantal}] (\text{km}) * 0,25 (\text{weging})\} = \text{moet hoger zijn dan } 250 (\text{op basis van enkele afstand}).$$

Op basis van het dossier is niet aangetoond dat verzoekster zich uitsluitend per rolstoel kan verplaatsen.

Dat sprake is van een langdurige ziekte of aandoening wordt niet ter discussie gesteld.

Verweerder heeft aangegeven hoe hij de berekening van de hardheidsclausule heeft uitgevoerd. Er is geselecteerd voor welke zorgverleners verzoekster in verband met de behandeling van een langdurige ziekte of aandoening langdurig is aangewezen op vervoer. Selectie van de zorgverleners die toepasselijk zijn voor de berekening lijkt te zijn de specifiek voor de knieproblemen bezochte medisch specialisten. Als dit zo is, dan is dit een begrijpelijke keuze maar er is niet aangegeven op basis waarvan deze selectie is gedaan.

**Juridische beoordeling**

Zorginstituut Nederland heeft kennisgenomen van de stukken. Op basis van de tussen partijen overeengekomen zorgverzekering en het advies van de medisch adviseur, is het van oordeel dat verzoeker niet in aanmerking komt voor vergoeding van zittend ziekenvervoer.

**Zorgverzekering**

In artikel B36 van de Menzis ZorgVerzorgd Polis is de aanspraak op zittend ziekenvervoer omschreven. Dit komt overeen met hetgeen daarover bij en krachtens de Zorgverzekeringswet is bepaald.

Uit het advies van de medisch adviseur blijkt dat verzoekster aanspraak kan hebben op zittend ziekenvervoer op grond van de hardheidsclausule, maar dat niet is aangegeven op basis waarvan de selectie van zorgverleners heeft plaatsgevonden door verweerder.

**Advies**

Gelet op het bovenstaande adviseert Zorginstituut Nederland tot afwijzing van het verzoek.

Hoogachtend,

**Zorginstituut Nederland**  
Pakket

**Datum**  
1 mei 2015

**Onze referentie**  
2015055260