

# **ANONIEM BINDEND ADVIES**

|               |                                                         |
|---------------|---------------------------------------------------------|
| Partijen      | : A te B vs. C te D                                     |
| Zaak          | : Hulpmiddelenzorg, Mandibulair repositieapparaat (MRA) |
| Zaaknummer    | : 2008.00940                                            |
| Zittingsdatum | : 28 januari 2009                                       |

Zaak: 2008.00940 (Hulpmiddelenzorg, Mandibulair repositieapparaat (MRA))

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2007, artt. 10, 11 en 13 Zvw, 2.1, 2.2 en 2.9 Bzv, 2.6, 2.12, 2.21 en 2.28 Rzv)

---

1. Partijen

A te B, hierna te noemen: verzoekster,

tegen

C te D, hierna te noemen: de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen de beslissing van de zorgverzekeraar van 24 januari 2008 de aanvraag voor een mandibulair repositieapparaat (verder: het MRA) af te wijzen.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag van 19 december 2007 was verzoekster bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Beter af Polis (hierna: de zorgverzekering 2007). Dit is een schadeverzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 BW en betreft een zorgverzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, Zorgverzekeringswet (verder: Zvw). Tevens was ten behoeve van verzoekster een aanvullende ziektekostenverzekeringen afgesloten, te weten de Beter AF Tandarts Polis 2 sterren (hierna de aanvullende ziektekostenverzekering 2007).
- 3.2. De behandelend KNO-arts stelt dat bij verzoekster een apneu/hypnoe index van 25 is vastgesteld. Volgens de KNO-arts is het MRA een zeer goed alternatief voor de CPAP-apparatuur.
- 3.3. Verzoekster heeft naar aanleiding van de gestelde diagnose bij de zorgverzekeraar aanspraak gemaakt op het MRA (hierna: de aanspraak). Bij brief van 24 januari 2008 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster meegedeeld dat haar aanspraak is afgewezen.
- 3.4. Verzoekster heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 27 maart 2008 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.5. In mei 2008 heeft verzoekster het MRA aangeschaft.
- 3.6. De Ombudsman Zorgverzekeringen heeft in deze bemiddeld. Dit heeft niet geleid tot een ander standpunt van de zorgverzekeraar.
- 3.7. Bij brief van 10 augustus 2008 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht te bepalen dat de zorgverzekeraar gehou-

den is de aanspraak alsnog in te willigen (hierna: het verzoek).

- 3.8. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren. Bij dit verzoek is een afschrift van de door verzoekster aan de commissie overgelegde stukken gevoegd.
- 3.9. De zorgverzekeraar heeft van de geboden mogelijkheid tot het geven van een reactie gebruik gemaakt en heeft de commissie bij brief van 9 oktober 2008 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 27 oktober 2008 aan verzoekster gezonden.
- 3.10. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoekster heeft op 16 november 2008 schriftelijk meegedeeld niet gehoord te willen worden. De zorgverzekeraar heeft op 2 december 2008 schriftelijk meegedeeld eveneens niet gehoord te willen worden.
- 3.11. Bij brief van 27 oktober 2008 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) verzocht om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, Zvw. Bij brief van 18 november 2008 heeft het CVZ bij wege van voorlopig advies de commissie geadviseerd het verzoek af te wijzen op de grond dat een MRA geen hulpmiddel is dat behoort tot de verzekerde prestaties, terwijl verzoekster ook geen indicatie heeft voor bijzondere tandheelkunde. Een afschrift van het CVZ-advies is op 18 december 2008 aan partijen gezonden. Daarbij zijn partijen in de gelegenheid gesteld binnen zeven dagen op dit advies te reageren. Bij brief van 8 januari 2009 heeft verzoekster op het advies gereageerd. Een afschrift hiervan is op 9 januari 2009 aan de zorgverzekeraar gezonden.

#### 4. Het standpunt en de conclusie van verzoekster

- 4.1. Verzoekster stelt, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, dat het MRA een hulpmiddel is zoals bedoeld in de zorgverzekering 2007. Verder verklaart zij verzoekster dat in een conceptrichtlijn van het CBO is aanbevolen om het MRA te laten vergoeden. Voorts stelt verzoekster dat het MRA op een groot aantal punten minstens zo goed is als CPAP-apparatuur, het MRA prettiger in gebruik is dan CPAP-apparatuur en het MRA aanzienlijk goedkoper is dan CPAP-apparatuur.
- 4.2. Verzoekster komt tot de conclusie dat haar verzoek dient te worden toegewezen.

#### 5. Het standpunt en de conclusie van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar stelt, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, dat de zorgverzekering 2007 geen aanspraak biedt op een MRA. Ook in de aanvullende ziektekostenverzekering is geen dekking voor het MRA opgenomen.
- 5.2. De zorgverzekeraar komt tot de conclusie dat de aanvraag van verzoekster terecht is afgewezen.

#### 6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering 2007, is de commissie bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de onderhavige aanvullende ziektekostenverzekering.

7. De beoordeling van het geschil

7.1. In geschil is of verzoekster aanspraak heeft op een MRA ten laste van de zorgverzekering 2007. Ten aanzien hiervan overweegt de commissie als volgt.

7.2. Uit artikel 11 van de zorgverzekering 2007 blijkt dat deze verzekering aanspraken op zorg omvat. Vergoeding van mondzorg is geregeld in de artikelen 29 tot en met 34 van de aanspraken van de zorgverzekering 2007. De commissie meent evenwel dat, nu uit het dossier niet blijkt dat het behoud van een tandheelkundige functie hier aan de orde is, de beoordeling van de onderhavige MRA-beugel tegen de achtergrond van de bepalingen over mondzorg achterwege kan blijven.

7.3 De aanspraak op hulpmiddelen is opgenomen in artikel 22 van de aanspraken van de zorgverzekering 2007. In dit artikel wordt, voor zover hier van belang, het volgende bepaald:

*"U heeft aanspraak op:  
-verstrekking van hulpmiddelen en verbandmiddelen in eigendom of in bruikleen; hiervoor geldt in sommige gevallen een eigen bijdrage; (...);  
overeenkomstig het Reglement hulpmiddelen (...)"*

In het algemeen gedeelte van het Reglement hulpmiddelen is, voor zover hier van belang, het volgende vermeld:

*"Dit Reglement vormt een nadere uitwerking van de Regeling zorgverzekering § 1.4 Hulpmiddelenzorg."*

Verder is in artikel 1 (begripsbepalingen) van de zorgverzekering, hulpmiddelenzorg omschreven als de voorziening in de behoefte aan de in de Regeling zorgverzekering aangewezen hulpmiddelen, alsmede verbandmiddelen, met inachtneming van het door de zorgverzekeraar vastgestelde reglement inzake toestemmingsvereisten, gebruikstermijnen en volumevoorschriften.

7.3. Het MRA is niet als afzonderlijke aanspraak in de Regeling zorgverzekering (Rzv) opgenomen. In artikel 2.6 lid 1 van de Rzv zijn, voor zover hier van belang, de volgende hulpmiddelen aangewezen:

- "e. orthesen voor romp, arm, been, voet, hoofd of hals als omschreven in artikel 2.12; (...)*
- o. apparatuur voor positieve uitademingsdruk als omschreven in artikel 2.21; (...)*
- z. CPAP-apparatuur als omschreven in artikel 2.28; (...)"*

Genoemde hulpmiddelen zijn verder als volgt omschreven:

**"Artikel 2.12 Rzv**

- 1. Hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6, eerste lid, onderdeel e, omvatten:(...)*
- c. verstevigde spalk- redressie- of correctieapparatuur voor langdurig gebruik, waarbij de versteviging een functioneel onderdeel vormt van de orthese en een therapeuti-*

*sche meerwaarde heeft ten opzichte van een niet verstevigde orthese (...)*

**Artikel 2.21 Rzv**

*Hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6, eerste lid, onderdeel o, omvatten aangezichtsmaskers, dan wel mondstukken, met aanzetstukken bestaande uit een weerstandsbuis en een, in- en uitademingsweg scheidend, ademventiel, waarbij deze hulpmiddelen dienen om bij het uitademen een positieve druk te bewerkstelligen ter bevordering van de sputumproductie.*

**Artikel 2.28 Rzv**

*Hulpmiddelen als bedoeld in artikel 2.6, eerste lid, onderdeel z, omvatten hulpmiddelen met toebehoren voor continue positieve luchtdruk tijdens het ademen, indien voldaan is aan een van de zorginhoudelijke criteria, vermeld in bijlage 3, onderdeel 11 van deze regeling.”*

- 7.4. Uit de toelichting op artikel 2.12 van de Rzv blijkt dat orthesen dienen ter ondersteuning bij deficiëntie van lichaamsdelen.
- 7.5. In een eerder aan haar voorgelegde zaak (gepubliceerd als ANO07.072) heeft de commissie vastgesteld dat het MRA een rigide monoblok is dat de onderkaak in een ongebruikelijke positie fixeert – de onderkaak wordt enigszins naar voren getrokken – waardoor achter in de mondholte andere spierspanningen optreden. Het MRA oefent daarmee zijn werking uit op een gewricht dat in functionele zin geen afwijking vertoont en kan om die reden niet als orthese als bedoeld in artikel 2.6 lid 1 onder e juncto artikel 2.12 lid 1 onder c worden gekwalificeerd.
- 7.6. Voorts kan de MRA-beugel, onder meer vanwege het ontbreken van een in- en uitademingsweg scheidend ademventiel, ook niet worden aangemerkt als apparatuur voor positieve uitademingsdruk als omschreven in 2.6 lid 1 onder o juncto artikel 2.21 van de Rzv. Evenmin kan het MRA worden beschouwd als CPAP-apparatuur, zoals omschreven in artikel 2.6 lid 1 onder z juncto artikel 2.28 van de Rzv. Bij een CPAP-apparaat vindt immers beademing met een continue positieve druk plaats. Daarvan is bij het MRA geen sprake.
- 7.7. Gezien het voorgaande is de commissie van oordeel dat het MRA niet kan worden aangemerkt als een hulpmiddel in de zin van artikel 22 van de aanspraken van de zorgverzekering 2007 en het Reglement hulpmiddelen van de zorgverzekeraar.
- 7.8. Verzoekster heeft onder meer nog aangevoerd dat in een conceptrichtlijn van het CBO is aanbevolen om het MRA te laten vergoeden, aangezien het MRA op een groot aantal punten minstens zo goed is als CPAP-apparatuur, het MRA prettiger in gebruik is dan CPAP-apparatuur en het MRA aanzienlijk goedkoper is dan CPAP-apparatuur. Ten aanzien hiervan merkt de commissie op dat, gelet ook op het hierboven overwogene, het aangevraagde MRA overeenkomstig de huidige stand van de regelgeving niet voor verstrekking of vergoeding ten laste van de zorgverzekering 2007 in aanmerking komt. Artikel 1 onder d van de Zvw, bepaalt namelijk dat een zorgverzekering moet voldoen aan hetgeen daarover bij of krachtens de Zvw is geregeld en dat de verzekerde prestaties het bij of krachtens de Zvw geregelde niet te boven gaan. Daarmee is het niet aan de commissie maar aan de regelgever, al dan niet op advies van het CVZ (als pakketbeheerder), zich uit te spreken over de vraag of het MRA een plaats in het verzekeringspakket op grond van de Zvw dient te krijgen. Waar het gaat om de aanvullende ziektekostenverzekering – ten aanzien waarvan de commissie in dit geval niet bevoegd is – is het aan de verzekeraar te bepalen

of deze een aanspraak op een MRA opneemt.

7.9. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

8. Het bindend advies

8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 5 februari 2009,

Voorzitter