

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen	: A te B vs C te D
Zaak	: Bijzondere tandheelkunde, orthodontische hulp
Zaaknummer	: ANO06.94
Zittingsdatum	: 15 november 2006

Zaak: ANO06.94, bijzondere tandheelkunde, orthodontische hulp

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(art. 11 Zvw, 2.7 Bzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzoekster,

tegen

C te D, hierna te noemen de zorgverzekeraar.

2. De bestreden beslissing

Verzoekster komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 3 mei 2006 inzake het niet vergoeden van orthodontische hulp onder de bijzondere tandheelkunde.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Verzoekster is bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Zorgverzekering, een verzekering gebaseerd op de Zorgverzekeringswet (Zvw) (hierna: de zorgverzekering). Daarnaast is verzoekster aanvullend verzekerd.
- 3.2. Bij brief van 3 mei 2006 heeft de zorgverzekeraar verzoekster bericht dat de gevraagde orthodontische hulp niet onder de bijzondere tandheelkunde voor vergoeding in aanmerking komt.
- 3.3. Verzoekster heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 31 juli 2006 heeft de zorgverzekeraar aan verzoekster medegedeeld zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. Bij brief van 3 augustus 2006 heeft verzoekster de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) gevraagd te bepalen dat de zorgverzekeraar gehouden is de orthodontische hulp onder de bijzondere tandheelkunde te vergoeden.
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoekster het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoekster te reageren.
- 3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie op 9 oktober 2006 zijn nadere standpunt kenbaar gemaakt.
- 3.7. Op 10 oktober 2006 is verzoekster een afschrift van de reactie van de zorgverzekeraar gezonden. Tevens zijn partijen in de gelegenheid gesteld zich te doen horen.
- 3.8. Van de mogelijkheid zich te doen horen is door verzoekster op 1 november 2006 afgezien, terwijl de zorgverzekeraar op 7 november 2006 heeft aangegeven niet te willen worden gehoord.

- 3.9. Bij brief van 17 november 2006 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen verzocht om advies, een en ander conform artikel 114 van de Zvw.
- 3.10. Het College voor zorgverzekeringen heeft de commissie op 13 december 2006, op de voet van artikel 114 lid 3 van de Zvw, haar advies gegeven. Een afschrift hiervan is aan partijen gezonden.

4. Het standpunt van verzoek(st)er

- 4.1. Verzoekster is een 42-jarige vrouw. Blijkens de (ongedateerde) brief van haar behandelend tandarts heeft zij een slechte occlusie als gevolg van het ontbreken van drie elementen alsmede een scheefstand van het front. Hierdoor heeft verzoekster een slechts kauwvermogen. Zij geeft zelf aan mede “door een slecht zittend gebit” maagklachten te ontwikkelen.
- 4.2. Verzoekster is van mening dat de brief van haar behandelend tandarts, waarin uitleg wordt gegeven over de oorzaak van de klachten en een toelichting wordt gegeven op de voorgestelde behandeling, voldoende bewijs dient te zijn voor het vaststellen van de medische noodzaak.
- 4.3. Voorts brengt verzoekster in dat haar telefonisch is toegezegd dat zij op basis van de aanvullende verzekering 80% van de kosten vergoed zal krijgen indien sprake is van een medische noodzaak.

5. Het standpunt van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar is van mening dat verzoekster geen indicatie heeft op grond waarvan aanspraak bestaat op vergoeding van de orthodontische hulp krachtens artikel 26 lid 2 van de zorgverzekering.
- 5.2. Met betrekking tot de telefonische toezegging merkt de zorgverzekeraar op dat niet van een dergelijke toezegging blijkt uit het telefoonregistratiesysteem. De zorgverzekeraar acht de toezegging ook niet aannemelijk, daar voor goedkeuring van de machtiging het oordeel van de adviserend tandarts noodzakelijk is.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, acht de commissie zich bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekering

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. Tussen partijen is met ingang van 1 januari 2006 een verzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 van het BW tot stand gekomen. Deze verzekeringsovereenkomst betreft een zorgverzekering.
- Een ‘zorgverzekering’ in de zin van artikel 1 onder d van de Zvw, dient te voldoen aan de wettelijke eisen van de Zorgverzekeringswet. De aard en omvang van de in de zorgverzekering op te nemen verzekerde prestaties zijn omschreven in Hoofdstuk 3, de artikelen 10 tot en met 14a van de Zvw en de daarop gebaseerde regelgeving, met name het Besluit zorgverzekering (Bzv) en de Regeling zorgverzekering (Rzv). Slechts voor zover de verzekering voldoet aan de wettelijke eisen – dat wil zeggen niet meer en niet minder biedt – is sprake van een zorgverzekering en heeft de verzekerde, door deze verzekering te sluiten, voldaan aan de op hem rustende verzeke-

ringsplicht. Waar het vervolgens gaat om de onderhavige kosten, geldt het volgende.

- 7.2. Het betreft hier een mixpolis. Ingevolge de artikelen 12.1, 12.2 en 12.3 van de polisvoorwaarden valt de verstrekking orthodontische hulp niet onder het recht op zorg in natura. Uit de 'Overeenkomst met zorgaanbieders' blijkt dat ook geen sprake is van gecontracteerde zorg. Orthodontische hulp valt hiermee onder de vergoeding van kosten van zorg (restitutie), zodat de verzekerde in beginsel gebruik kan maken van niet gecontracteerde zorg.
- 7.3. Vergoeding voor orthodontische hulp staat vermeld in artikel 26.2 van de voorwaarden van de zorgverzekering. Voor zover van belang, vermeldt artikel 26.2:

"Vergoeding van de kosten van zorg zoals tandartsen en orthodontisten die plegen te bieden, die noodzakelijk is:

*1. indien de verzekerde een zodanig ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel heeft dat hij zonder die zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan.
(...)*

Orthodontische hulp is slechts begrepen onder de zorg zoals genoemd in dit artikel onder omschrijving , punt 1 tot en met 3, in geval van een zeer ernstige ontwikkelings- of groeistoornis van het tand-kaak-mondstelsel, waarbij medediagnostiek of medebehandeling van andere disciplines dan de tandheelkundige noodzakelijk is.

Door: tandarts of orthodontist verbonden aan een centrum voor bijzondere tandheelkunde, tandarts of orthodontist met aantoonbare specifieke deskundigheid en ervaring of kaakchirurg.

Verwijzing: door tandarts, orthodontist of kaakchirurg

Machtiging: ja"

- 7.4. De regeling van artikel 26.2 is volgens de algemene voorwaarden, artikel 2.10 van de polisvoorwaarden, gebaseerd op de Zvw, het Bzv en de Rzv.
- 7.5. In het kader van het onderhavige geschil is de volgende regelgeving relevant. Artikel 11, lid 1 onderdeel b van de Zvw bepaalt dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op prestaties bestaande uit vergoeding van de kosten van de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft. Waar het gaat om orthodontische hulp, is een en ander naar aard en omvang omschreven in artikel 2.7 van het Bzv. Voor zover van belang, bepaalt artikel 2.7 lid 1 en lid 3:

"1. Mondzorg omvat zorg zoals tandartsen die plegen te bieden, met dien verstande dat het slechts betreft tandheelkundige zorg die noodzakelijk is:

a. indien de verzekerde een zodanige ernstige ontwikkelingsstoornis, groeistoornis of verworven afwijking van het tand-kaak-mondstelsel heeft dat hij zonder die zorg geen tandheelkundige functie kan behouden of verwerven, gelijkwaardig aan die welke hij zou hebben gehad als de aandoening zich niet zou hebben voorgedaan.(...)

3. Orthodontische hulp is slechts onder de zorg, bedoeld in het eerste lid, begrepen in geval van een zeer ernstige ontwikkelings- of groeistoornis van het tand-kaak-mondstelsel, waarbij medediagnostiek of medebehandeling van andere disciplines

dan de tandheeskundige noodzakelijk is.”

- 7.6. De Memorie van toelichting op artikel 2.7 Bzv vermeldt dat de inhoud en de omvang van de zorg gelijk zijn aan de inhoud en de omvang zoals die geregeld waren in de artikelen 8 en 9 van de Regeling Tandheeskundige hulp Ziekenfondsverzekering. In de Memorie van toelichting van deze regeling wordt bepaald dat het om zeer ernstige tandheeskundige afwijkingen dient te gaan, waarvan een aantal voorbeelden wordt gegeven. Bij aanspraak op orthodontie gaat het met name om verzekerden met een schisisafwijking of een vergelijkbare zeer ernstige afwijking.
- 7.7. De commissie constateert dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.8. De commissie is, op basis van het ongedateerde schrijven van de behandelend tandarts van verzoekster, gebleken dat in haar geval drie elementen ontbreken. Deze zullen worden vervangen door bruggen. Verder is er een scheefstand van het front. Een en ander valt blijkens de Memorie van toelichting niet aan te merken als een zeer ernstige ontwikkelings- of groeistoornis van het tand-kaak-mondstelsel. Met name betreft het hier geen schisisafwijking of een daarmee vergelijkbare zeer ernstige afwijking. Voorts is de commissie niet van enige vorm van medediagnostiek of medebehandeling gebleken, zodat ook aan die eis niet is voldaan.
- 7.9. Nu de telefonische toezegging, zo daarvan al sprake is, volgens de verklaring van verzoekster verband houdt met de door haar gesloten aanvullende verzekering, is de commissie niet bevoegd hier in te treden.
- 7.10. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.
- 8. Het bindend advies
- 8.1 De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 20 december 2006,

Voorzitter