

ANONIEM BINDEND ADVIES

Partijen : A te B versus C te D
Zaak : hulpmiddelenzorg, hoortoestel
Zaaknummer : ANO08.075
Zittingsdatum : 26 maart 2008

VOORLEGGER

Zaak: ANO08.075 hulpmiddelenzorg, hoortoestel

Geschillencommissie Zorgverzekeringen (prof. mr. A.I.M. van Mierlo (voorzitter), mr. J.H.A. Teulings en mr. drs. P.J.J. Vonk)

(Voorwaarden zorgverzekering 2007, art. 10 en 11 Zvw, 2.9 Bzv, 2.6 en 2.14 Rzv)

1. Partijen

A te B, hierna te noemen verzekerde, in deze vertegenwoordigd door verzoeker,
tegen

C te D, hierna te noemen: de zorgverzekeraar,

2. De bestreden beslissing

Verzoeker komt op tegen het besluit van de zorgverzekeraar van 19 juni 2007 geen hoortoestel ten laste van de zorgverzekering te leveren.

3. Ontstaan en verloop van het geding

- 3.1. Ten tijde van de onderhavige aanvraag was verzekerde bij de zorgverzekeraar verzekerd tegen ziektekosten op basis van de Zorgverzekering (hierna: de zorgverzekering). Dit is een schadeverzekeringsovereenkomst als bedoeld in artikel 7:925 BW en betreft een zorgverzekering als bedoeld in artikel 1, onderdeel d, van de Zvw.
- 3.2. De behandelend audicien heeft bij de zorgverzekeraar aanspraak gemaakt op "goedkeuring tot levering van een gehoorstestel ten laste van de zorgverzekering (hierna: de aanspraak)". Bij brief van 19 juni 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoeker medegedeeld dat zijn aanspraak is afgewezen.
- 3.3. Verzoeker heeft aan de zorgverzekeraar om heroverweging gevraagd. Bij brief van 12 september 2007 heeft de zorgverzekeraar aan verzoeker medegedeeld dat hij heeft besloten zijn standpunt te handhaven.
- 3.4. Bij brief van 12 november 2007 heeft verzoeker de Geschillencommissie Zorgverzekeringen (hierna: de commissie) verzocht de zorgverzekeraar te gelasten de aanspraak alsnog in te willigen, ten laste van de zorgverzekering.
- 3.5. Na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, is door verzoeker het verschuldigde entreegeld ad € 37,00 voldaan, waarna de commissie de zorgverzekeraar de mogelijkheid heeft geboden op de stellingen van verzoeker te reageren.
- 3.6. De zorgverzekeraar heeft daarvan gebruik gemaakt en heeft de commissie bij brief van 28 december 2007 zijn standpunt kenbaar gemaakt. Een afschrift hiervan is op 2 januari 2008 aan verzoeker toegezonden.

- 3.7. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich te doen horen. Verzoeker heeft op 15 januari 2008 schriftelijk medegedeeld telefonisch gehoord te willen worden. De zorgverzekeraar heeft op 4 maart 2008 schriftelijk medegedeeld telefonisch gehoord te willen worden.
- 3.8. Bij brief van 2 januari 2008 heeft de commissie het College voor zorgverzekeringen (hierna: het CVZ) om advies, als bedoeld in artikel 114, lid 3, van de Zvw, gevraagd. Het CVZ heeft bij brief van 1 februari 2008 zijn voorlopige advies gegeven en de commissie geadviseerd de aanspraak van verzoeker af te wijzen, omdat verzekerde geen indicatie voor een hoortoestel heeft. Een afschrift van het CVZ-advies is gelijktijdig met de uitnodiging voor de hoorzitting op 29 februari aan partijen gezonden.
- 3.9. Verzoeker en de zorgverzekeraar zijn op 26 maart 2008 telefonisch gehoord. Partijen zijn daarbij in de gelegenheid gesteld te reageren op het advies van het CVZ.
- 3.10. Bij brief van 28 maart 2008 heeft de commissie het CVZ een afschrift van het verslag van de hoorzitting toegezonden met het verzoek mede te delen of het verslag aanleiding geeft tot aanpassing van het voorlopige advies. In reactie daarop heeft het CVZ bij brief van 1 april 2008 de commissie medegedeeld dat het verslag geen aanleiding vormt tot aanpassing van zijn advies en dat het voorlopige advies als definitief kan worden beschouwd.

4. Het standpunt en de conclusie van verzoeker

- 4.1. Verzoeker stelt, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, dat ervaringen uit het verleden leren dat bij verzekerde een wisseling van gehoorsterkte optreedt, zeker ingeval van verkoudheid. Hij is soms zijn 'stereogeluid' kwijt is, waardoor hij niet kan bepalen waar geluid vandaan komt. Verzekerde hoort zichzelf minder goed als hij verkouden is, en dan gaat hij steeds harder praten. Dit wordt door klasgenoten en te onderwijzen kinderen als onprettig ervaren.
- 4.2. Verzoeker stelt voorts dat verzekerde zonder hoortoestel zijn studie aan de PABO (inclusief schoolstages) niet goed kan afronden. Ook zal verzekerde in de uitoefening van zijn toekomstige beroep als docent dit hoortoestel nodig hebben. Door de verantwoordelijkheden die hij draagt en gaat dragen, is sprake van een bijzondere individuele hulpvraag.
- 4.3. In 2001 is door de onderhavige zorgverzekeraar wél besloten tot toewijzen van het toentertijd gevraagde hoortoestel, onder andere omdat verzekerde toen een "bijzonder geval" was.
- 4.4. Aangezien de omstandigheden niet gewijzigd zijn ten opzichte van 7 jaar geleden meent verzoeker dat verzekerde wederom recht heeft op vergoeding. Nog steeds is verzekerde iemand die voor zijn ontwikkeling afhankelijk is van een hoorstoestel.
- 4.5. Verzoeker komt tot de conclusie dat zijn verzoek dient te worden toegewezen.

5. Het standpunt en de conclusie van de zorgverzekeraar

- 5.1. De zorgverzekeraar stelt, voor zover voor het onderhavige geschil van belang, dat per 1 januari 2006 de [naam zorgverzekeraar] Nederland regeling is komen te vervallen.

len. Onder deze regeling werd destijds voor kinderen grote coulantie betracht, om een maximale ontwikkeling mogelijk te maken.

- 5.2. Op grond van de inhoudelijke criteria van bijlage 3 van de Regeling Zorgverzekering, komt verzekerde niet in aanmerking voor vergoeding van een hoortoestel.
- 5.3. De keuze voor een studie aan de PABO, noch de daaruit voortvloeiende stages, zijn aan te merken als bijzondere omstandigheden op grond waarvan een hoortoestel vanuit de Zorgverzekering voor vergoeding in aanmerking zou komen.
- 5.4. Aangezien [naam zorgverzekeraar] geen publiekrechtelijke uitvoeringsorganisatie meer is, heeft men minder beleidsvrijheid dan voor de invoering van de Zorgverzekeringswet. Onder het nieuwe stelsel zijn de kaders voor een dergelijke bijzondere individuele hulpvraag ingeperkt.
- 5.5. De zorgverzekeraar komt tot de conclusie dat de aanvraag van verzoeker terecht is afgewezen.

6. De bevoegdheid van de commissie

Voor zover het onderhavige geschil betrekking heeft op de zorgverzekering, is de commissie bevoegd daarvan kennis te nemen en daarover bindend advies uit te brengen. De commissie is daarentegen niet bevoegd ten aanzien van de aanvullende verzekering.

7. De beoordeling van het geschil

- 7.1. Het betreft hier een mixpolis. De aanspraak op vergoeding van de kosten van hulpmiddelen is geregeld in artikel 30 van de zorgverzekering. Ook de Regeling Zorgverzekering en het Reglement Hulpmiddelen 2007 van de zorgverzekeraar (hierna: het Reglement maken onderdeel uit van de verzekeringsvoorwaarden. Artikel 30 bepaalt voorzover van belang:

Hulpmiddelenzorg

Omschrijving:

*vergoeding van de kosten van bij Regeling zorgverzekering als bedoeld in artikel 2.9 van het Besluit zorgverzekering aangewezen functionerende hulpmiddelen en verbandmiddelen. Daarbij kan worden geregeld in welke gevallen de verzekerde aanspraak heeft op vergoeding van de kosten van die zorg. In het Reglement hulpmiddelen [zorgverzekeraar] 2007 zijn de voorwaarden met betrekking tot de hulpmiddelenverstrekking en de specifieke, per hulpmiddelengroep geldende vereisten opgenomen.
(....)*

- 7.2. Art. 4.7 van het Reglement bepaalt het volgende:

Gehoorhulpmiddelen

Omschrijving

- elektro-akoestische hoortoestellen;
 - maskeerders ter behandeling van ernstig oorsuizen;
 - oorstukjes;
 - ringleidingen, infraroodapparatuur of FM-apparatuur.
- Machtiging ja, eenmalig. Beoordeling door [naam zorgverzekeraar].*

Verwijzing ja, door een audiologisch centrum of - als het een verzekerde betreft ouder dan 16 jaar – door de behandelend keel-, neus-, en oorarts.

- 7.3. De zorgverzekering is volgens artikel 1 onder 65 van de algemene voorwaarden, een tussen een zorgverzekeraar en een verzekeringnemer voor een verzekeringplichtige gesloten schadeverzekering, die voldoet aan hetgeen daarover bij of krachtens de Zvw is geregeld, en waarvan de verzekerde prestaties het bij of krachtens deze wet geregelde niet te boven gaan.
- 7.4. Op grond van artikel 10 sub a van de Zvw omvat het krachtens de Zvw te verzekeren risico onder andere de hulpmiddelenzorg. Artikel 11, lid 1, onderdeel b van de Zvw bepaalt vervolgens dat de zorgverzekeraar jegens zijn verzekerden een zorgplicht heeft die zodanig wordt vormgegeven, dat de verzekerde in voorkomend geval, krachtens de zorgverzekering recht heeft op vergoeding van de kosten van de zorg of de overige diensten waaraan hij behoefte heeft.
Hulpmiddelen zijn naar aard en omvang geregeld in artikel 2.9 van het Bzv en verder uitgewerkt in de artikelen 2.6 tot en met 2.36 van de Rzv. De aanspraak op gehoorhulpmiddelen, waartoe een hoortoestel wordt gerekend, is geregeld in de artikelen 2.6 onder g en 2.14 van de Rzv.
- 7.5. Het voorgaande leidt tot het oordeel dat de in de polis opgenomen regeling strookt met de toepasselijke regelgeving.
- 7.6. Het onderhavige geschil spitst zich toe op de vraag of verzekerde voldoet aan de voorwaarden zoals gesteld in bijlage 3 onderdeel 4 van de Rzv.
- 7.7. Uit het dossier maakt de commissie op dat verzekerde niet voldoet aan het zorginhoudelijke criterium van bijlage 3, onderdeel 4 sub a van de Rzv, aangezien uit het audiogram van 24 mei 2007 blijkt dat het drempelverlies van zijn goede, linkeroor, minder dan 35 dB, namelijk 18 dB bedraagt.
- 7.8. Sub b van bijlage 3, onderdeel 4 van de Rzv is niet van toepassing aangezien het in casu gaat om een aanvraag voor één hoortoestel.
- 7.9. De vraag of hier sprake is van een bijzondere individuele hulpvraag moet de commissie negatief beantwoorden. Het feit dat verzekerde aan de PABO studeert en voor toekomstig werk goed moet kunnen horen, maakt dit niet anders.
- 7.10. In het verleden is coulant gehandeld door de zorgverzekeraar. Dit geeft echter geen grond voor vergoeding onder de huidige zorgverzekering.
- 7.11. Het voorgaande leidt ertoe dat het verzoek dient te worden afgewezen.

8. Het bindend advies

8.1. De commissie wijst het verzoek af.

Zeist, 4 april 2008,

Voorzitter